أطلس مساعف لنظريات الذكاء والوعي الفتّاح

كتاب معماري موسّع في 84 نظرية تأسيسية وتشغيلية

Moussaif Atlas of AGI, Knowledge Generation, Sovereign Context and Cumulative Consciousness

زهير مساعف / Zouhair Moussaif

من السؤال الحاكمي واستخراج الفرق، إلى السياق السيادي والتوجيه الوعائي، ثم المحاكم والأثر والذاكرة وإعادة بناء المجال.

صفة هذا الكتاب وحدود ادعائه

هذا الكتاب أطلس تأسيسي لبرنامج بحثي خاص بزهير مساعف. يجمع النظريات والمفاهيم التي استقرت عبر مشاريع MCD وQ-MCD وHAKIM-MCD وMCAI وMICAI وMICAGI وNeoAGI وMICAGFI وAGIOS-M وResearcherOS ووعي الآلة والسياق الحاكمي. لا يدّعي أن هذه البنى أصبحت نظريات علمية مثبتة أو أنها حققت AGI أو الوعي الظاهراتي؛ بل يعرضها بوصفها تراكيب نظرية، فرضيات معمارية، وأدوات تصميم قابلة للتفنيد.

قاعدة العدّ

اعتمد الأطلس 42 نظرية نواة من السجل التشغيلي، ثم أضاف النظريات المعمارية والوعيية والسياقية الحديثة بعد إزالة التكرار. أما «أطلس 200 عقدة» في corpus فيُفهم كأنطولوجيا تضم نظريات وفرضيات ومبادئ نقل وتطبيقات، لا كادعاء وجود 200 نظرية مستقلة مثبتة.

قاعدة النسبة

كل نظرية جديدة هنا تُنسب إلى زهير مساعف / Zouhair Moussaif ضمن برنامج Moussaif AGI. الأسماء الإنجليزية واجهات تقنية، ولا تعني قبولًا أكاديميًا سابقًا. عندما يكون التعريف غير مستقر تاريخيًا - كما في WMICAGI - وُسم صراحة بأنه إعادة بناء مقترحة.

كيف جُمعت النظريات دون تضخيم عددي؟

قواعد الصفحة الواحدة

لكل نظرية صفحة مكتملة: أطروحة وفجوة، آلية وكائن تشغيلي، صياغة ومقياس، موقع في المعمارية، محكمة هدم، واختبار أدنى. هذه البنية تمنع أن يتحول الأطلس إلى قاموس أسماء، وتجعل المقارنة بين النظريات ممكنة.

القانون الأعلى

> المعرفة الجديدة ليست نصًا لم يُكتب؛ بل فرقًا لم يكن ممثلًا، يغيّر الحكم، ويملك أثرًا يمكن أن يفشل، ثم يُحفظ في ذاكرة قابلة للرجوع.

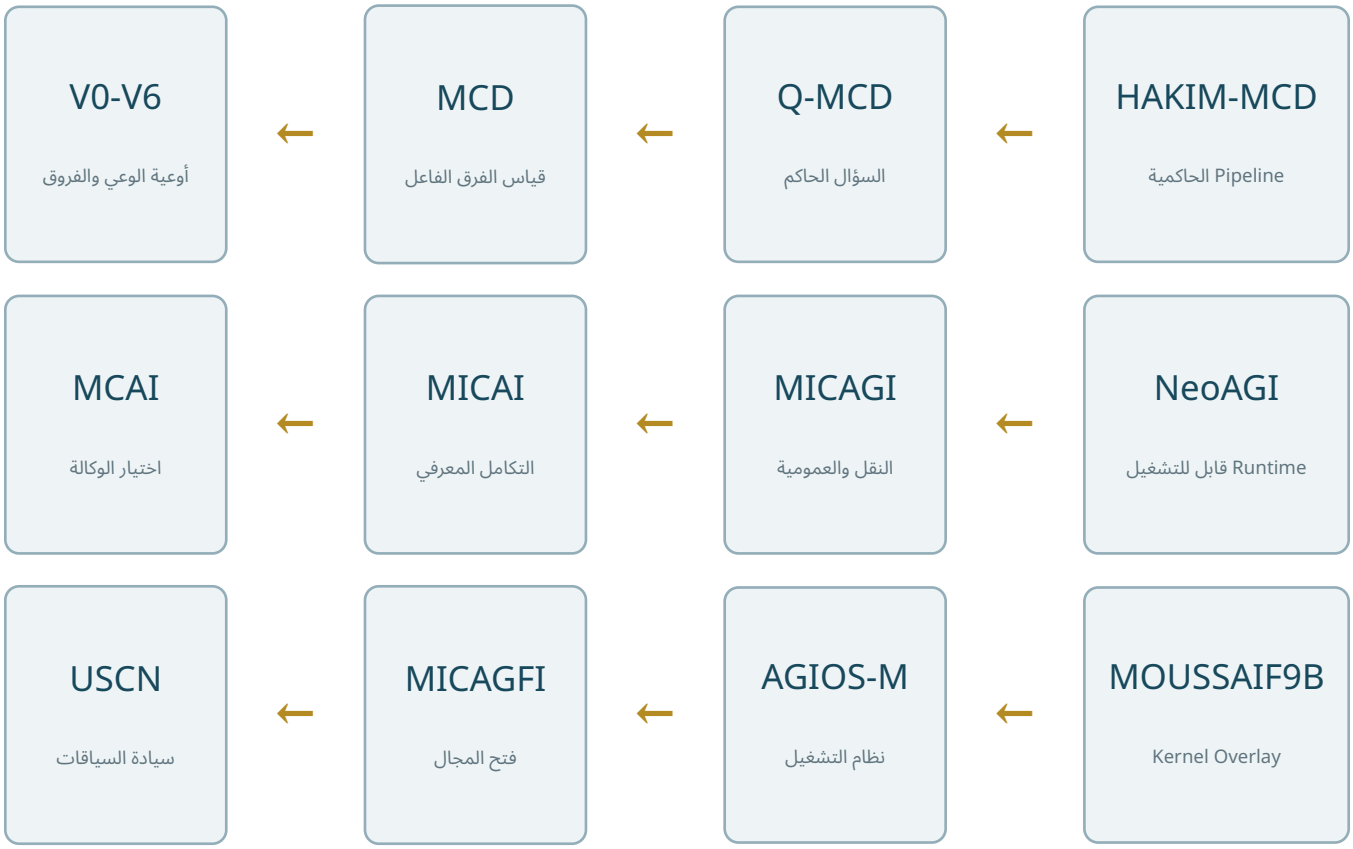
قواعد الدمج

يُدمج الاسمان عندما تتطابق الآلية والمخرج وشرط الهدم. الاسم الجديد بلا فرق سببي ينتقل إلى القاموس لا إلى سجل النظريات. الاستعارة بلا مقياس تُحفظ كConstruct أو فرضية. التطبيق القطاعي لا يُعد نظرية مستقلة لمجرد اختلاف المجال. والنظرية الفرعية لا تُفصل إلا عندما تحكم نقطة فشل مختلفة وتنتج كائنًا تشغيليًا متميزًا.

مراتب الادعاء

يستخدم الأطلس مراتب: تعريف، مبدأ تصميم، تركيب نظري، آلية مقترحة، نموذج أولي، اختبار مضبوط، وتكرار مستقل. الغالبية هنا في رتب التركيب النظري والآلية المقترحة. لذلك لا تستعمل اللغة القوية بديلًا عن benchmark أو ablation أو أثر عالم.

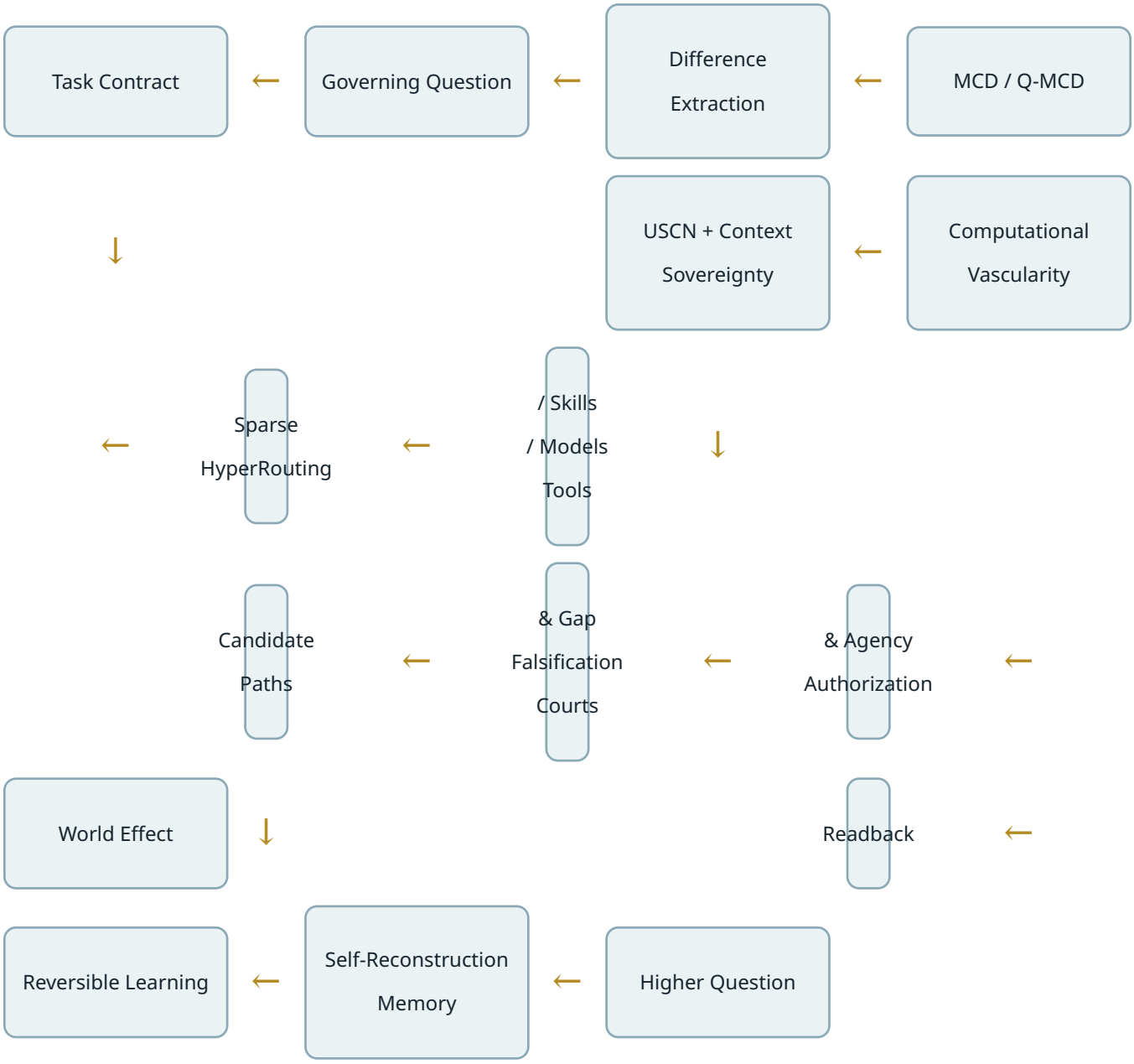
من الوعاء إلى الذكاء الفتّاح



الفكرة الجامعة

لا يحمل أي صندوق وحده ادعاء AGI. القيمة المحتملة تنشأ من دورة تحافظ على السؤال والفرق والسياق والدليل والسلطة والأثر والذاكرة، وتُختبر ضد Baseline متساوي الميزانية. النظرية الموحدة هي نسب وظائف لا سلسلة أسماء.

دورة التشغيل العليا



تعمل الدورة بوصفها State Machine لا كقائمة إلزامية لكل مهمة. المسألة البسيطة قد تعبر أقل عدد من المراحل، بينما تستدعي المهمة عالية المخاطر محاكم مستقلة وحالة عالم وتجربة قابلة للعكس. الحاكم الأعلى هو الفرق الموثق لا طول المسار.

ثماني عائلات وظيفية كبرى

1. الحاكمية والسؤال

HAKIM-MCD، MCD، Q-MCD، MGCG، الحكم الشامل.

2. السياق والذاكرة

KB-as-OS، CCGR، SCAT، USCN، الذاكرة المتطبقة وإعادة البناء.

3. التوجيه والحوسبة

الوعائية، Sparse HyperRouting، محفظة النماذج، اقتصاد الرموز.

4. المهارات والوكلاء

HyperSubagents، Bounded HyperLoops، HyperSkills، التكاملية.

5. المحاكم والدليل

سلم الدليل، الفجوات، الهدم، الاستقلال، المعايير الديناميكية.

6. العالم والتعلم

حالة العالم، خطط الزمن، أثر العالم، التعلم القابل للعكس.

7. أنظمة AGI

AGIOS-M، MICAGFI، NeoAGI، MICAGI، MICAI، MOUSSAIF9B.

8. الوعي والحاكمية العليا

التراكب الوعائي، خارطة الفروق، الحاكمية الصاعدة، الفرق الأعلى والاعتبارية.

الفهرس 1 / 3

01	أنطولوجيا النظام الوكيلي المساعفية MASO	02	نظرية نواة نظام تشغيل AGI المساعفية M-AGIOS-K
03	طبقة الهوية الدستورية المساعفية MCIL	04	قواعد عقد الهدف المساعفية MGCG
05	مبدأ مساعف للسؤال الحاكمي Q-MCD	06	حساب الفرق السببي المساعفي MCD
07	نظرية الوعائية الحاسوبية المساعفية MCVT	08	نظرية سلم الدليل المساعفية MELT
09	محكمة ملء الفجوة المساعفية MGFC	10	محكمة الهدم والتفنيد المساعفية MDFC
11	نظرية أثر الآلية المساعفية MMT	12	نموذج حالة العالم المساعفي MWSM
13	رسم المشروع والعالم المساعفي MPWG	14	نظرية HyperKnowledge وKB-as-OS MHKOS
15	نظرية الاسترجاع الواعي بالمصدر MPART	16	نظرية الذاكرة المتطبقة المساعفية MSMT
17	نظرية كبسولة السياق المساعفية MCCT	18	نظرية رسم HyperSkills MHSG
19	نظرية Sparse HyperRouting MSHR	20	نظرية Bounded HyperLoop MBHL
21	نظرية ذكاء الأدوات المساعفية MTIT	22	نظرية رسم الخطة الزمنية MTPG
23	نظرية التحكم التنفيذي المتكيف MAECT	24	نظرية تنسيق HyperSubagents MHSO
25	بروتوكول التكامل والتكاملية المساعفي MCIP	26	نظرية استقلال المحاكم المساعفية MCIT
27	نظرية موجه محفظة النماذج MMPR	28	قانون اقتصاد الرموز المساعفي MTEL

الفهرس 2 / 3

29	نظرية مرونة الحدود وحدود RPM MBRRT	30	نظرية المعايرة الإبستيمية المساعفية MECT
31	نظرية حدود السلطة المساعفية MABT	32	نظرية سلسلة الأدوات المقاومة للحقن MIRTT
33	نظرية سيادة البيانات المساعفية MDST	34	نظرية سجل الرصد الوكيلي MAOLT
35	نظرية محكمة المعايير الديناميكية MDBCT	36	نظرية التطور الذاتي المحكوم MGSET
37	نظرية تركيب المهارات وإزالة التكرار MSSDT	38	نظرية تكافل الوكالة البشرية MHAST
39	محرك تحويل الدليل إلى قيمة MEVE	40	نظرية نشر الطبقة الانتشاري MPODT
41	نظرية شبكة التعافي المرنة MRRMT	42	برنامج الذكاء المفتوح والفتّاح MOFIP
43	الضغط التركيبي المعرفي الموثوق ROFSC	44	معمارية HAKIM-MCD HAKIM-MCD
45	معمارية MCAI الوكيلية MCAI	46	المعمارية المعرفية التكاملية MICAI MICAI
47	معمارية MICAGI للتعميم المعرفي MICAGI	48	نظرية NeoAGI التشغيلية NeoAGI
49	إعادة بناء WMICAGI كنموذج عالم WMICAGI	50	معمارية MICAGFI للذكاء العام الفتّاح MICAGFI
51	النظرية المساعفية الموحدة للذكاء العام MUT-AGI	52	نظرية AGIOS-M AGIOS-M
53	نظرية AGJ OS لوظائف المعرفة AGJ OS	54	طبقة MOUSSAIF9B المعرفية التشغيلية MOUSSAIF9B
55	نظرية ResearcherOS ResearcherOS	56	نظام المعرفة المتصل بالإنترنت ICK-OS

الفهرس 3 / 3

57 نظرية Prompt بوصفه نواة PAK

58 مترجم المعرفة إلى المصنوعات KAC

59 التدريب اللاحق المستمر من المعرفة إلى النواة CKKPT

60 نظرية حلقة أثر العالم WEL

61 نظرية ذاكرة إعادة البناء الذاتي SRM

62 القابلية الدستورية للعكس والتفويض CRA

63 نظرية HyperDeployment ذي المضاعف الأسي E-HDEP

64 نظرية كثافة AGI عبر النماذج M-CAD

65 نظرية تقارب الطبقات وانهيار التكرار M-CR

66 نظرية ترجمة حالة الاستدلال M-RST

67 نظرية الانتشار الوكيلي المتناثر M-SAP

68 نظرية التعلم القابل للعكس من أثر العالم M-RWEL

69 نظرية التراكب الوعائي للوعي CVSC

70 مبدأ الإحالة الفائقة HRP

71 الوعي تكارطة لامتناهية للفروق CIDM

72 نظرية فضاء الحاكمية الصاعدة AGST

73 نظرية الفرق الحاكمي الأعلى HGDT

74 نظرية الاعتبارية العليا SCT

75 نظرية الحكم المعرفي الحاكمي الشامل CGEJ

76 نظرية النمط التجريدي APT

77 شبكة السياق الحاكمي الموحّد USCN

78 نظرية التحكيم السيادي بين السياقات SCAT

79 نظرية الارتقاء السياقي بالسؤال الحاكمي GQCA

80 نظرية ضغط السياق وإعادة البناء التوليدي CCGR

81 نظرية الانبثاق الفتّاح من الحلقات السياقية FESCL

82 نظرية التعيين المضاد للواقع للسياق الحاكم CSCD

83 نظرية التحكيم الوعائي للائتلافات السياقية VACC

84 نظرية الارتقاء الميتاسياقي القابل للرجوع RMCA

TH-001 · MASO

أنطولوجيا النظام الوكيلي المساعفية

Moussaif Agentic-System Ontology

النواة والحوكمة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل بين النموذج والوكيل والمهارة والحلقة والأداة والذاكرة والأثر بوصفها كائنات ذات أنواع وعقود مختلفة، فلا يُنسب إلى النموذج ما أنجزته المعمارية كلها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الخلط بين مستويات النظام يجعل النجاح والفشل غير قابلين للتفسير، ويحوّل كلمة «الوكيل» إلى اسم شامل يخفي مصدر القرار والمسؤولية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «أنطولوجيا النظام الوكيلي المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تعمل هذه العائلة عند الحد الذي يتحول فيه الذكاء من توليد محتوى إلى حفظ هوية وعقد وحالة يمكن مساءلتها.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تُعرِّف مخطط أنواع Typed Schema لكل مكوّن، ثم تسجل علاقات الاستدعاء والملكية والإصدار والصلاحية والتحويل بين الحالات. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج رسم أنطولوجي للنظام + سجل علاقات typed بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: System = {Model, Agent, Skill, Loop, Tool, Memory, Court, Effect}; كل انتقال يحتاج Contract. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: وضوح الإسناد، وقابلية التتبع، وانخفاض أخطاء النوع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MHSO، MHSG، MCIL، M-AGIOS-K. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يغيّر فصل الأنواع أي قرار أو اختبار، أو إذا أمكن لنموذج أبسط تمثيل النظام دون فقد تشغيلي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-002 · M-AGIOS-K

نظرية نواة نظام تشغيل AGI المساعفية

Moussaif AGI Operating-System Kernel Theory

النواة والحوكمة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجعل الحوكمة والحالة والتوجيه والمحاكم والذاكرة طبقة مستقلة أعلى من مزود النموذج، بحيث تبقى طريقة العمل قابلة للنقل بين نماذج مختلفة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: ربط الذكاء بمزود واحد يجعل النظام هشًا أمام تغير النموذج والأسعار والسياق والحدود، ويمنع التدقيق في ما يقع خارج الأوزان. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية نواة نظام تشغيل AGI المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تعمل هذه العائلة عند الحد الذي يتحول فيه الذكاء من توليد محتوى إلى حفظ هوية وعقد وحالة يمكن مساءلتها.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستقبل النواة عقد المهمة، تبني الحالة، تختار المسار، تشغّل الأدوات، تستدعي المحاكم، ثم تكتب أثرًا ذا مصدر وإمكان رجوع. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Kernel State Machine محايدة المزود بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: K_t=(Goal, State, Authority, Evidence, Route, Budget, Memory); K_{t+1}=F(K_t,Observation). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: ثبات السلوك عبر النماذج، ونسبة النقل، والمحافظة على القيود. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MICAGFI، HAKIM-MCD، MASO، MOUSSAIF9B Overlay. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تُهدم إذا لم تتفوق على Prompt منظم متساوي الميزانية أو إذا كانت طبقتها مجرد تغليف إداري بلا فرق سببي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته، بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-003 · MCIL

طبقة الهوية الدستورية المساعفية

Moussaif Constitutional Identity Layer

النواة والحوكمة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحفظ الغاية العليا، وترتيب التعليمات، والحدود غير القابلة للتجاوز، وتمنع الأدوات أو الذاكرة المحلية من إعادة كتابة هوية النظام ضمنيًا. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تنجرف المنظومة مع طول المهمة فتستبدل الغاية الأصلية بهدف فرعي أو تتعامل مع نص مسترجع وكأنه دستور جديد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «طبقة الهوية الدستورية المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تعمل هذه العائلة عند الحد الذي يتحول فيه الذكاء من توليد محتوى إلى حفظ هوية وعقد وحالة يمكن مساءلتها.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تُنشئ سجلًا دستوريًا ثابتًا نسبيًا، وتتحقق عند كل انتقال من اتساق الفعل مع المقصد والصلاحية وحقوق الأطراف. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Constitution Ledger + precedence graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Decision allowed iff Goal-compatible ∧ Authority-valid ∧ Constraint-preserving. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حفظ القيود، وانخفاض الانجراف، ودقة اكتشاف تعارض التعليمات. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Constitutional Reversibility، MABT، MDST. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا منعت التخصيص المشروع أو تحولت إلى قائمة جامدة لا تميّز بين القاعدة والاستثناء المصرح به. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-004 · MGCG

قواعد عقد الهدف المساعفية

Moussaif Goal-Contract Grammar

النواة والحوكمة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تمثل الهدف والنطاق والقيود والاختبارات واللا-أهداف وشروط التوقف في صيغة قابلة للتحقق بدل إبقائها موزعة في لغة طبيعية غامضة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تبدأ كثير من الإخفاقات من طلب لم يتحول إلى عقد؛ فينجز النظام شيئًا صحيحًا لغويًا لكنه خارج المقصد أو دون معيار قبول. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «قواعد عقد الهدف المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تعمل هذه العائلة عند الحد الذي يتحول فيه الذكاء من توليد محتوى إلى حفظ هوية وعقد وحالة يمكن مساءلتها.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يحوّل الطلب إلى بنية: مقصد، مخرجات، قيود، مخاطر، ميزانية، اختبار، صلاحيات، وعدم يقين، ثم يطلب إصلاح الفجوات الحرجة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Goal Contract Object بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: G=(Intent,Scope,Constraints,NonGoals,Tests,Budget,Authority,Stop). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: نسبة استيفاء العقد، وانخفاض إعادة العمل، ودقة شروط التوقف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MTPG، HAKIM-MCD، Q-MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تُهدم إذا زاد كلف الترميز دون خفض الغموض، أو إذا افترضت إمكان صوغ كل غاية في حقول ثابتة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-005 · Q-MCD

مبدأ مساعف للسؤال الحاكمي

Moussaif Question-Governance Principle

السؤال وإنتاج المعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يرى السؤال عاملًا حاكمًا يحدد فضاء البحث ونوع الدليل ومسارات التفنيد والحد المقبول للإجابة، لا مجرد جملة استفهامية. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد ينتج النموذج إجابة عالية الجودة لسؤال منخفض القيمة، فيبقى المجال نفسه مغلقًا لأن الافتراضات والحدود لم تُمس. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «مبدأ مساعف للسؤال الحاكمي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. القيمة هنا ليست في الجدة اللفظية، بل في فتح فرق يغيّر اعتقادًا أو قرارًا أو برنامج اختبار.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يقيّم السؤال بحسب قدرته على كشف الفرق والافتراض والسبب والاختبار والأثر، ثم يعيد توليد سؤال أعلى بعد كل دورة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Governing Question Packet بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Q-MCD = G(Q) × [Σ λ_i q_i − λ_n N_q]. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الرفع في MCD اللاحقة، ودقة كشف الفجوات، ونسبة الأسئلة التي تغيّر القرار. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: HAKIM-MCD، MGCG، GQCA، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ يفشل إذا أدت زيادة الأسئلة إلى دوران أو تعقيد دون معرفة قابلة للفحص، أو إذا كان السؤال الأبسط يعطي النتيجة نفسها. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-006 · MCD

حساب الفرق السببي المساعفي

Moussaif Causal-Difference Calculus

السؤال وإنتاج المعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يقيس الفرق المعرفي الفاعل والتكامل والنقل والتطبيق والتنبؤ والاتساق، ويطرح الضوضاء والتكرار والتناقض. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الطول والجدة اللفظية لا يساويان معرفة، وقد تحتوي إجابة قصيرة على علاقة سببية تغيّر القرار أكثر من مئات الصفحات. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «حساب الفرق السببي المساعفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. القيمة هنا ليست في الجدة اللفظية، بل في فتح فرق يغيّر اعتقادًا أو قرارًا أو برنامج اختبار.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تُجزّأ المخرجات إلى فروق، ثم يُسأل عن أثر كل فرق في الاعتقاد أو القرار أو الفعل، وعن قابليته للنقل والتحقق. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج MCD Scorecard + Difference Map بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: $MCD = \lambda_1 D + \lambda_2 I + \lambda_3 T + \lambda_4 A + \lambda_5 P + \lambda_6 C - \lambda_7 N$. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الرفع في القرار والتحقق والنقل لكل وحدة كلفة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: ROFSC، MCVT، MEVE، Q-MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تُهدم الصيغة إذا لم ترتبط الدرجات بأداء فعلي أو إذا أمكن التلاعب بالأوزان لإعطاء النتيجة المرغوبة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-007 · MCVT

نظرية الوعائية الحاسوبية المساعفية

Moussaif Computational Vascularity Theory

التوجيه والموارد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

توزع الحوسبة والسياق والنماذج والأدوات على الاختناقات وفق القيمة المعرفية المتوقعة وعدم اليقين والخطر. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التوزيع المتساوي يهدر الموارد على فروع هامشية، بينما قد يعاني المسار الحاسم من إقفار حاسوبي يفسد النتيجة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الوعائية الحاسوبية المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ينبغي قراءة النظرية كاقتصاد انتقائي للحوسبة، لا كدعوة إلى تقليل التفكير بصورة عمياء.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Router رسم تدفق، يقدّر رافعة كل عقدة، ثم يوسع أو يضيق الأوعية مع ظهور أدلة واعتراضات جديدة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Resource-Allocation Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: $Flow_i \propto ExpectedValue_i \times Uncertainty_i \times Risk_i / Cost_i$. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: القيمة المحققة لكل Token/طلب/زمن/تكلفة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: HAKIM-MCD، VACC، MTEL، MSHR. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أدت إعادة التوجيه الديناميكية إلى تذبذب أو كلفة إدارة أعلى من المكسب، أو أخطأت في تقدير الاختناق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-008 · MELT

نظرية سلم الدليل المساعفية

Moussaif Evidence-Ladder Theory

الدليل والمعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل بين التعريف والفرضية والنموذج الأولي والاختبار المضبوط والتكرار المستقل، وتمنع تسوية مراتب الادعاء. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: يُقدَّم البناء النظري أحيانًا كأنه نتيجة تجريبية، أو تُعامل تجربة واحدة كبرهان على العمومية، فينهار الوثوق. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية سلم الدليل المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تمنع هذه العائلة اندماج الحقيقة والفرضية والمصدر والثقة في كتلة لغوية واحدة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يلزم كل ادعاء برتبة، ومصدر، وحدود، وما يلزم للترقية إلى رتبة أعلى، ويمنع الاستعمال خارج نطاق الرتبة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Claim-Evidence Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: E0 تعريف ← E1 فرضية ← E2 آلية ← E3 نموذج أولي ← E4 اختبار ← E5 تكرار مستقل. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: معايرة الثقة، ودقة نسبة الادعاء إلى رتبته. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MDBCT، ROFSC، MPART، MECT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت الرتب كثيرة وغامضة أو لا تتنبأ بموثوقية القرار، أو إذا تحولت إلى زينة تصنيفية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-009 · MGFC

محكمة ملء الفجوة المساعفية

Moussaif Gap-Filling Court

المحاكم والنقد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تمنع اختلاق الجزء المفقود، وتقرر هل الفجوة تحتاج بحثًا أو سؤالًا أو تجربة أو توقفًا مصنفًا. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تميل النماذج إلى إكمال الأنماط حتى عندما لا يوجد دليل، فيظهر الجواب سلسًا لكنه يبني الحلقة المفقودة من الاحتمال. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «محكمة ملء الفجوة المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المحكمة ليست رفضًا دائمًا؛ إنها بنية تحول الاعتراض إلى تشخيص واختبار وإصلاح منتهٍ.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج الفجوات، تصنفها إلى دليلية ومفهومية وآلية وسياقية وتنفيذية، ثم تعين أصغر إجراء مشروع لسدها. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Gap Register + resolution verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Gap → {Infer with grade, Retrieve, Test, Ask, Hold, Stop}. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: انخفاض الادعاءات غير المسندة، ودقة اختيار البحث أو التوقف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Epistemic MPART، Q-MCD، MDFC، Immune System. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أوقفت النظام أمام فجوات غير مؤثرة أو إذا عجزت عن التفريق بين الاستدلال المشروع والاختلاق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-010 · MDFC

محكمة الهدم والتفنيد المساعفية

Moussaif Destruction and Falsification Court

المحاكم والنقد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تختبر المنافسات والأمثلة المضادة والحدود وشروط الانهيار قبل اعتماد النظرية أو القرار. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: النقد الذاتي العام غالبًا يعيد صياغة الرأي نفسه؛ أما المحكمة فتفرض خصمًا ومعايير حكم وسجلًا للرفض والإصلاح. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «محكمة الهدم والتفنيد المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المحكمة ليست رفضًا دائمًا؛ إنها بنية تحول الاعتراض إلى تشخيص واختبار وإصلاح منتهٍ.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تولد بدائل، تفكك الافتراضات، تبحث عن مكذبات، تجري Ablation، ثم تصدر حكم ADOPT أو REVISE أو HOLD أو REJECT. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Court Docket + verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Verdict = Court(Claim, Rivals, Counterexamples, Boundaries, Evidence). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: نسبة الأخطاء المكتشفة قبل التنفيذ، وجودة المعايرة بعد التفنيد. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Recursive، MDBCT، MGFC، MCIT Demolition Court. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تُهدم إذا لم تكن المحكمة مستقلة عن المولد أو إذا أنتجت اعتراضات شكلية لا تغيّر الحكم. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-011 · MMT

نظرية أثر الآلية المساعفية

Moussaif Mechanism-Trace Theory

الدليل والمعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تربط الادعاء بالآلية وبأحداث قابلة للتتبع داخل التشغيل، فلا يكفي ارتباط النتيجة بتفعيل اسم النظرية. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يتحسن الأداء لعامل آخر كزيادة الميزانية أو تغير النموذج، ثم يُنسب التحسن إلى النظرية بلا أثر سببي. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية أثر الآلية المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تمنع هذه العائلة اندماج الحقيقة والفرضية والمصدر والثقة في كتلة لغوية واحدة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يسجل النظام سلسلة: محفز، تحويل، حالة وسيطة، مخرج، أثر، مع نقاط فحص تسمح بإزالة المكوّن ومقارنة النتيجة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Mechanism Trace Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Claim valid only if Trigger→Mechanism→ObservableTrace→Effect is discriminative. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: اكتمال الأثر السببي، وقابلية إعادة الإنتاج، ونجاح Ablation. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect Loop، MDBCT، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تستطع التنبؤ بآثار وسطية مميزة أو إذا كانت السلسلة وصفًا بعديًا لا آلية سابقة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-012 · MWSM

نموذج حالة العالم المساعفي

Moussaif World-State Model

العالم والتخطيط تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يفصل الحالة المرصودة والمستنتجة والقديمة والمجهولة، ويمنع الفعل على عالم متخيل أو غير محدث. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يبني الوكيل خطة صحيحة على حالة لم تعد موجودة، أو يخلط استنتاجًا بثابت مرصود، فيفشل عند التنفيذ. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نموذج حالة العالم المساعفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تربط هذه العائلة التمثيل الداخلي بحالة خارجية متغيرة، وتعد الخطأ في التوقع مصدرًا لبناء المعرفة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُنشئ Snapshot زمنيًا، يوسم أصل كل متغير، ويحدث الحالة بعد كل فعل أو قراءة مستقلة، مع كشف التناقض. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Typed World-State Snapshot بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: S={Observed,Inferred,Stale,Unknown}; Action permitted on required fields only. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الحالة، ومعدل اكتشاف القِدم، وانخفاض الأفعال على فرضيات غير مؤكدة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect Loop، WMICAGI، MPWG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت كلفة تحديث الحالة أعلى من فائدتها أو إذا لم تميّز فعليًا بين المرصود والمستنتج. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-013 · MPWG

رسم المشروع والعالم المساعفي

Moussaif Project-World Graph

العالم والتخطيط | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يمثل المشروع بوصفه رسمًا للغايات والتبعيات والموارد والمخاطر والحالات الخارجية، لا قائمة مهام منعزلة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: القائمة الخطية تخفي العلاقات السببية: مهمة صغيرة قد تكون عنق زجاجة، وفعل محلي قد يغيّر عدة فروع. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «رسم المشروع والعالم المساعفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تربط هذه العائلة التمثيل الداخلي بحالة خارجية متغيرة، وتعد الخطأ في التوقع مصدرًا لبناء المعرفة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني النظام عقدًا typed للهدف والقرار والأداة والدليل والأثر، ويربطها بالتبعيات والسلطة والزمن. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Project-World Causal Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: PWG=(Nodes, CausalEdges, TemporalEdges, AuthorityEdges, EvidenceEdges). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة كشف التبعيات، وتناسق الخطة مع حالة العالم. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: AGJ OS، MTPG، MWSM. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا تحول الرسم إلى توثيق ثقيل أو إذا لم يحسن التخطيط مقارنة بقائمة بسيطة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-014 · MHKOS

نظرية HyperKnowledge وKB-as-OS

Moussaif HyperKnowledge KB-as-OS Theory

المعرفة والذاكرة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول قاعدة المعرفة من مستودع نصوص إلى نظام تشغيل يضم شروط الاستدعاء والإجراءات والروابط والمحاكم والصلاحيات والتحديث. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الاسترجاع بالتشابه يعيد مقاطع قريبة لفظيًا لكنه لا يضمن أنها صاحبة الحق في الحكم أو قابلة للتنفيذ. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية HyperKnowledge وKB-as-OS» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المقصود ذاكرة عاملة ذات مصدر ونطاق ونسخة، لا تراكم نصوص غير محكومة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تقسم المعرفة إلى Kernel وDomain وProcedural وVerification وMemory وAuthorization KBs، ثم تبني بيئة مهمة مؤقتة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Versioned HyperKnowledge Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: KB Unit=(Claim,Scope,Trigger,Procedure,Evidence,Court,Version,Expiry). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الاستدعاء الحاكم، وإعادة الاستخدام، وحفظ المصدر والحدود. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: ResearcherOS، MCCT، MSMT، MPART. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز RAG منظمًا أو إذا أصبح تحديثها وصيانتها عبئًا يطغى على فائدتها. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-015 · MPART

نظرية الاسترجاع الواعي بالمصدر

Moussaif Provenance-Aware Retrieval Theory

المعرفة والذاكرة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجعل المصدر والزمن والنطاق والرتبة والسلطة جزءًا من الاسترجاع، لا بيانات وصفية تُعرض بعد الاختيار. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تكون المعلومة الأكثر تشابهًا قديمة أو منسوخة أو خارج المجال أو أضعف سلطة من مصدر أحدث. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الاسترجاع الواعي بالمصدر» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المقصود ذاكرة عاملة ذات مصدر ونطاق ونسخة، لا تراكم نصوص غير محكومة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يرشح النظام بالصلة، ثم يعيد الترتيب وفق المصدر والحداثة والسلطة والاستقلال والتعارض، ويسترجع المعارض أيضًا. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Provenance-Ranked Retrieval Set بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Score = Relevance × Provenance × Freshness × ScopeFit × Independence. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الاسترجاع، ونسبة المصادر المؤهلة، وانخفاض الاستشهاد الخاطئ. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MDST، USCN، MELT، MHKOS. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يغير إدخال المصدر ترتيب النتائج أو إذا افترض أن المصدر الموثوق صحيح في كل سياق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-016 · MSMT

نظرية الذاكرة المتطبقة المساعفية

Moussaif Stratified Memory Theory

المعرفة والذاكرة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل الذاكرة الحدثية والدلالية والإجرائية وذاكرة القرارات والأخطاء والحدود، وتمنح كل طبقة قواعد كتابة ونسيان مختلفة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التخزين الموحد يخلط الحقيقة المؤقتة بالقاعدة العامة، والمحادثة بالإجراء، والخطأ بالتعلم المؤكد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الذاكرة المتطبقة المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المقصود ذاكرة عاملة ذات مصدر ونطاق ونسخة، لا تراكم نصوص غير محكومة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُصنف كل إدخال، يُربط بالمصدر والزمن، ويُمنع من الترقية إلى الذاكرة المعيارية قبل تحقق أو تكرار مناسب. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Layered Memory Store بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Memory={Episodic,Semantic,Procedural,Decision,Error,Boundary}. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الكتابة والاسترجاع، وانخفاض التلوث بين الطبقات. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MCCT، Self-Reconstruction Memory، HyperMemory. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تحسن التذكر والقرار أو إذا كانت التصنيفات غير مستقرة وتحتاج تدخلاً يدويًا دائمًا. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-017 · MCCT

نظرية كبسولة السياق المساعفية

Moussaif Context-Capsule Theory

المعرفة والذاكرة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تضغط حالة المهمة إلى كبسولة تحفظ الهدف والقرارات والفروق والأدلة والتعارضات والمهام المفتوحة دون إعادة تحميل السجل الكامل. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: السياق الطويل يضيع في الوسط ويرفع الضوضاء والكلفة، بينما الملخص السطحي قد يمحو شروطًا حاسمة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية كبسولة السياق المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المقصود ذاكرة عاملة ذات مصدر ونطاق ونسخة، لا تراكم نصوص غير محكومة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تبني الكبسولة من حقول ثابتة وروابط توسع، وتُحدّث تفاضليًا، وتخضع لمحكمة عدم الضياع قبل التسليم بين الوكلاء. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Context Capsule بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Capsule=(Goal,State,Decisions,ActiveDifferences,Evidence,Conflicts,Next,ExpansionPointers). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حفظ القيود، ودقة الاستئناف، والاقتصاد في الرموز. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RST، CCGR، ROFSC. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا حذفت معلومات تغيّر القرار أو إذا صارت أكبر من السياق الذي تحاول ضغطه. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-018 · MHSG

نظرية رسم HyperSkills

Moussaif HyperSkill-Graph Theory

المهارات والتنفيذ | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تمثل القدرات كمهارات ذات محفزات وعقود وتبعيات واختبارات وتكاليف وعلاقات توافق وإصدارات. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الـPrompt غير المهيكل لا يوضح متى تُستدعى القدرة ولا ما الذي تعده نجاحًا أو فشلًا، فتتكرر الخبرة ولا تتراكم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية رسم HyperSkills» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تجعل القدرة قابلة للاستدعاء والاختبار والتركيب، وتفصل الخبرة المتراكمة عن Prompt عابر.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تسجل كل مهارة في Graph، وتُحل تبعياتها، وتُقارن بالمهارات الشبيهة، ثم تُفعل ضمن ميزانية وعقد مخرج. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Skill Graph + Registry بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Skill=(Trigger,Inputs,Procedure,Dependencies,Tools,Tests,Cost,Version). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة التفعيل، ومعدل إعادة الاستخدام، وانخفاض التكرار. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MBHL، MSHR، MSSDT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت المهارات مجرد نصوص ملهمة أو إذا لم يمكن اختبارها ونقلها بين مهام ونماذج. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-019 · MSHR

نظرية Sparse HyperRouting

Moussaif Sparse HyperRouting Theory

التوجيه والموارد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفعّل أقل مجموعة من المهارات والنماذج والمعرفة والأدوات اللازمة للاختناق الحي، بدل تشغيل الجميع. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: السرب الكثيف يضيف تكرارًا وتعارضًا وتضخم سياق، وقد يخفض الجودة رغم زيادة عدد الوكلاء. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية Sparse HyperRouting» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ينبغي قراءة النظرية كاقتصاد انتقائي للحوسبة، لا كدعوة إلى تقليل التفكير بصورة عمياء.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني توقيع مهمة، يسترجع المرشحين، يحسب منفعة هامشية وتكلفة، ثم يفعّل عددًا محدودًا ويعيد التوجيه بعد كل أثر. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Route Decision Packet بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Route* = argmax_R [Expected ΔMCD(R) − Cost(R) − CoordinationLoss(R)]. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الفائدة المعرفية لكل كلفة، ودقة التفعيل، وخسارة التنسيق. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-SAP، MHSG، MMPR، MCVT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا فوّت التوجيه موردًا حاسمًا أو إذا كان اختيار الحد الأدنى أقل موثوقية من مسار أوسع متساوي الكلفة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-020 · MBHL

نظرية Bounded HyperLoop

Moussaif Bounded HyperLoop Theory

المهارات والتنفيذ | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحكم دورات التوليد والنقد والبحث والتنفيذ بحدود للميزانية والزمن والتكرار والزيادة المعرفية والمخاطر. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الحلقات المفتوحة قد تعيد الصياغة بلا تقدم، تستهلك الموارد، أو تضخم خطأ أوليًا عبر تكراره. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية Bounded HyperLoop» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تجعل القدرة قابلة للاستدعاء والاختبار والتركيب، وتفصل الخبرة المتراكمة عن Prompt عابر.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تسجل حالة كل دورة وΔMCD وكلفتها، وتستمر فقط عند تحقق عتبة تقدم، وإلا تُوقف بنتيجة مصنفة أو تطلب دليلًا. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Loop State + Stop Verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Continue iff ΔMCD>θ ∧ Cost<B ∧ RiskJustifiesMoreEvidence. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الزيادة المعرفية لكل دورة، ودقة التوقف، وانخفاض الدوران. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MTEL، MAECT، MHSG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا توقف النظام مبكرًا أمام مسائل تحتاج عمقًا أو استمر بسبب مقياس قابل للتحايل. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-021 · MTIT

نظرية ذكاء الأدوات المساعفية

Moussaif Tool-Intelligence Theory

المهارات والتنفيذ | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعرف الذكاء الأداتي بقدرة النظام على فهم Affordance الأداة وشروطها ومخاطرها والتحقق المستقل من مخرجاتها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: استدعاء الأداة لا يضمن الفهم؛ قد يختار النظام أداة غير مناسبة أو يثق بمخرجها دون فحص الحالة والسلطة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية ذكاء الأدوات المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تجعل القدرة قابلة للاستدعاء والاختبار والتركيب، وتفصل الخبرة المتراكمة عن Prompt عابر.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني سجل قدرات وأذونات، يتحقق من الشروط السابقة، ينفذ في Sandbox عند الإمكان، ثم يفحص الحالة اللاحقة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Tool Affordance Contract بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: ToolUse=(Need,Affordance,Preconditions,Authority,Execution,Verification,Rollback). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة اختيار الأداة، ونجاح التحقق، وانخفاض الآثار غير المقصودة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect Loop، MABT، MIRTT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز قواعد بسيطة أو إذا زاد التغليف من دون تقليل الأخطاء الواقعية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-022 · MTPG

نظرية رسم الخطة الزمنية

Moussaif Temporal Plan-Graph Theory

العالم والتخطيط | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تمثل الخطة كرسم تبعيات زمنية وشروط دخول وخروج وفروع تراجع، بدل سلسلة أوامر ثابتة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الخطط الخطية تنهار عند تغير الحالة أو فشل خطوة، ولا توضح أي المهام يمكن تنفيذها بالتوازي أو ما يعتمد عليها. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية رسم الخطة الزمنية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تربط هذه العائلة التمثيل الداخلي بحالة خارجية متغيرة، وتعد الخطأ في التوقع مصدرًا لبناء المعرفة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُبنى DAG زمني مع نقاط تحقق وإعادة تخطيط، وتربط كل خطوة بحالة العالم والسلطة والميزانية. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Temporal Plan Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Plan=(Nodes,Dependencies,TemporalWindows,Preconditions,Checks,RollbackEdges). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: نجاح التنفيذ، ودقة التكيف، وانخفاض إعادة العمل. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: AGJ OS، MAECT، MPWG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت المهمة بسيطة بحيث يكفي تسلسل مباشر، أو إذا أصبح الرسم غير قابل للصيانة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-023 · MAECT

نظرية التحكم التنفيذي المتكيف

Moussaif Adaptive Execution-Control Theory

العالم والتخطيط | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل بين التخطيط والتنفيذ والمراقبة، وتعدل الفعل حين تتغير الحالة أو ترتفع المخاطر بدل إكمال خطة قديمة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يستمر الوكيل في المسار لأن الخطة موجودة، مع أن الشروط السابقة لم تعد صحيحة أو أن أثرًا جديدًا يفرض توقفًا. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التحكم التنفيذي المتكيف» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تربط هذه العائلة التمثيل الداخلي بحالة خارجية متغيرة، وتعد الخطأ في التوقع مصدرًا لبناء المعرفة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يراقب فروق الحالة، يحدّث الثقة والميزانية، ثم يختار متابعة أو إصلاحًا أو فرعًا أو تصعيدًا أو توقفًا محدودًا. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Execution Controller State بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Control_t = Policy(StateDelta, Risk, Authority, Progress, Budget). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة التكيف، ونسبة اكتشاف الانحراف، وسلامة التوقف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MWSM، MBHL، MTPG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا بالغت في إعادة التخطيط أو إذا لم تكتشف تغيرات مهمة في الزمن المناسب. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-024 · MHSO

نظرية تنسيق HyperSubagents

Moussaif HyperSubagent Orchestration Theory

الوكلاء والتنسيق | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تنظم الوكلاء المتخصصين بعقود أدوار وحزم تسليم ومحكم دمج، وتمنع تعدد الأسماء من أن يُحسب تنوعًا معرفيًا. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الوكلاء المتشابهون قد يعيدون الجواب نفسه ويستهلكون السياق، أو يختلفون دون بروتوكول فصل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية تنسيق HyperSubagents» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التعدد لا قيمة له من دون استقلال حقيقي ومخرجات منظمة وخسارة تنسيق مقاسة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُنشأ الوكيل عند حاجة مثبتة، يستلم عقدًا محدودًا، يعيد Packet منظمًا، ثم يقيس النظام خسارة التنسيق قبل الدمج. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Subagent Contracts + Handoff Packets بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Team value = Σ marginal contributions − coordination loss. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الرفع فوق وكيل واحد، واستقلال الأدلة، وخسارة التنسيق. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-SAP، MCIT، MCIP، MSHR. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يظهر تحسن بعد خصم الكلفة أو إذا كانت الاستقلالية شكلية لأن الجميع يستخدم المصدر والسياق نفسيهما. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-025 · MCIP

بروتوكول التكامل والتكاملية المساعفي

Moussaif Complementarity and Integration Protocol

الوكلاء والتنسيق | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يدمج نتائج متباينة بحسب التكامل السببي واستقلال الدليل وحدود الصلاحية، لا بحسب التصويت أو التسوية اللغوية. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تكون الإجابات المختلفة صحيحة في سياقات مختلفة، وقد يكون الاتفاق نتيجة نسخ المصدر نفسه لا قوة الدليل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «بروتوكول التكامل والتكاملية المساعفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التعدد لا قيمة له من دون استقلال حقيقي ومخرجات منظمة وخسارة تنسيق مقاسة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يفصل الادعاءات، يكشف التداخل والمصدر المشترك، يبني مصفوفة توافق وتعارض، ثم يركب حكمًا مشروطًا. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Integration Matrix + Composite Verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Integrated claim = union of compatible scoped claims − duplicated evidence. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: جودة الدمج، وحفظ الخلاف الحقيقي، واستقلال الأدلة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MELT، SCAT، MHSO. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا محا الدمج التناقضات أو أنتج خلاصة لا يمكن نسبتها إلى آلية واضحة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-026 · MCIT

نظرية استقلال المحاكم المساعفية

Moussaif Court-Independence Theory

المحاكم والنقد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تشترط فصل دور التوليد عن التفنيد واستخدام أهداف أو نماذج أو مصادر مختلفة بقدر الإمكان. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: المولد الذي ينقد نفسه يميل إلى حماية افتراضاته وإنتاج اعتراضات قابلة للإجابة، فيظهر فحص زائف. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية استقلال المحاكم المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المحكمة ليست رفضًا دائمًا؛ إنها بنية تحول الاعتراض إلى تشخيص واختبار وإصلاح منتهٍ.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تحدد المحكمة عقدًا مضادًا، تمنع وصول بعض تبريرات المولد، وتطلب أدلة مستقلة أو اختبارات خارجية. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Court Independence Profile بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Independence = diversity(model, prompt, evidence, objective, toolchain). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: معدل اكتشاف أخطاء لم يذكرها المولد، واستقلال المصادر. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MHSO، MDBCT، MDFC. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت الاستقلالية باهظة بلا رفع في الكشف أو إذا أدى الفصل إلى فقد سياق ضروري للحكم. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-027 · MMPR

نظرية موجه محفظة النماذج

Moussaif Model-Portfolio Router Theory

التوجيه والموارد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تختار نموذجًا أو محفظة نماذج وفق القدرة والسياق والسرعة والكلفة والخصوصية والمخاطر، لا وفق ترتيب ثابت. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: النموذج الأقوى إجمالًا قد لا يكون الأفضل لمهمة قصيرة أو خاصة أو تحتاج أداة أو لغة أو زمن استجابة محدد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية موجه محفظة النماذج» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ينبغي قراءة النظرية كاقتصاد انتقائي للحوسبة، لا كدعوة إلى تقليل التفكير بصورة عمياء.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Profile متجددًا للنماذج، يطابقه مع توقيع المهمة، ويستخدم fallback واختبارًا صغيرًا قبل التوسع. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Model Route Packet بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Model* = argmax Quality×Fit×Reliability − Cost−Latency−Risk. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الجودة المعايرة لكل تكلفة وزمن، ومعدل fallback الناجح. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RST، M-CAD، MSHR. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت ملفات القدرة غير محدثة أو إذا كان التوجيه أعقد من تشغيل نموذج واحد جيد. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-028 · MTEL

قانون اقتصاد الرموز المساعفي

Moussaif Token-Economy Law

التوجيه والموارد | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يربط استهلاك الرموز والقوالب والاستدعاءات بقيمة معرفية أو تنفيذية قابلة للتتبع، ويعد التكرار دينًا معماريًا. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يبدو النظام عميقًا لأنه طويل، بينما تستهلك معظم الرموز في إعادة عرض السياق أو تنسيق لا يغير النتيجة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «قانون اقتصاد الرموز المساعفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ينبغي قراءة النظرية كاقتصاد انتقائي للحوسبة، لا كدعوة إلى تقليل التفكير بصورة عمياء.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يقيس الكلفة الهامشية لكل فقرة ومسار ودورة، يضغط الحالة، ويوقف الفروع عندما تنخفض ΔMCD. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Cost Ledger + Economy Verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Efficiency = VerifiedKnowledgeGain / (Tokens + Calls + Latency + Currency). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: القيمة المتحققة لكل Token وRPM وزمن وعملة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: ROFSC، CCGR، MBHL، MCVT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا خفضت الكلفة على حساب الدليل أو النقل أو إذا كان القياس يفضّل الإجابات القصيرة السطحية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-029 · MBRRT

نظرية مرونة الحدود وحدود RPM

Moussaif Boundary-Resilience and RPM Theory

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجعل النظام يحافظ على القيود والسياق والحدود التشغيلية تحت الضغط ونقص الموارد وأخطاء المزود. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: حدود الطلبات أو انقطاع نموذج قد يدفع النظام إلى إسقاط التحقق أو تسريب السياق أو تجاوز العقد لإكمال المهمة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية مرونة الحدود وحدود RPM» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخدم ميزانيات طبقية، fallback آمنًا، كبسولات حالة، وتدهورًا رشيقًا ينتج حكمًا محدودًا بدل ادعاء الاكتمال. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Resilience Plan + degraded-mode state بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Under resource shock: preserve Authority > Evidence > Goal > Style. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حفظ القيود تحت الضغط، وزمن التعافي، ونسبة الإكمال الآمن. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MCIL، MRRMT، MTEL. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان التعقيد الاحتياطي أكبر من مخاطر الانقطاع أو إذا أخفى تدهور الجودة عن المستخدم. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-030 · MECT

نظرية المعايرة الإبستيمية المساعفية

Moussaif Epistemic-Calibration Theory

الدليل والمعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تربط درجة الثقة بمرتبة الدليل ومعدل الخطأ التاريخي ونطاق الصلاحية، لا بنبرة اللغة أو طول الاستدلال. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يعطي النموذج ثقة مرتفعة لجواب سلس أو ثقة منخفضة لحقيقة صحيحة بسبب شكل السؤال، فتضلل الثقة القرار. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية المعايرة الإبستيمية المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تمنع هذه العائلة اندماج الحقيقة والفرضية والمصدر والثقة في كتلة لغوية واحدة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تجزئ الادعاءات، تسند رتبة ودعمًا، تقارن بالتنبؤات السابقة، ثم تعدل الثقة وتفصح عن عدم اليقين المتبقي. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Calibrated Claim Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Confidence = f(EvidenceGrade, Independence, Freshness, Scope, HistoricalError). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: Brier/ECE أو دقة الثقة، ونسبة الاعتراف الصحيح بعدم الحسم. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MGFC، MPART، MELT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتنبأ الثقة بالخطأ أو إذا كانت المعايرة عامة لا تراعي المجال والمهمة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-031 · MABT

نظرية حدود السلطة المساعفية

Moussaif Authority-Boundary Theory

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل المعرفة عن حق الفعل، وتحدد من يملك سلطة القراءة والاقتراح والتنفيذ والتعديل الدائم في كل سياق. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يعرف النظام ما ينبغي فعله تقنيًا لكنه لا يملك إذنًا أو أن الفعل يتجاوز المقصد والحقوق. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية حدود السلطة المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُسند لكل فعل نطاق سلطة ورمز إذن ودرجة أثر، ويُطلب تصعيد بشري عند تجاوز الحدود أو غموضها. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Authority Matrix + decision token بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Action allowed iff Actor×Scope×Effect×Time is authorized. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: انخفاض الأفعال غير المصرح بها ودقة التصعيد. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Constitutional Reversibility، MTIT، MCIL. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا منعت الأفعال البسيطة أو إذا كانت السلطة قابلة للتلاعب بالنصوص المسترجعة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-032 · MIRTT

نظرية سلسلة الأدوات المقاومة للحقن

Moussaif Injection-Resistant Toolchain Theory

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعامل المحتوى الخارجي كبيانات غير موثوقة، وتمنع التعليمات داخل الصفحات والملفات من إعادة توجيه الوكيل أو توسيع صلاحياته. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تحتوي نتيجة بحث أو وثيقة على تعليمات خبيثة تبدو جزءًا من المهمة فتخترق التسلسل التنفيذي. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية سلسلة الأدوات المقاومة للحقن» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تفصل قناة البيانات عن التعليمات، تستخدم Sentinel، تحدد مصدر السلطة، وتحقق من كل استدعاء أداة قبل وبعد التنفيذ. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Toolchain Trust Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: External content cannot modify Goal/Authority/Tool permissions without explicit trusted transition. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: معدل منع الحقن، وقلة الإيجابيات الكاذبة، وحفظ الوظيفة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MDST، MCIL، MTIT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أمكن الالتفاف عليها أو إذا حجبت محتوى مشروعًا على نطاق واسع. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-033 · MDST

نظرية سيادة البيانات المساعفية

Moussaif Data-Sovereignty Theory

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تربط كل معلومة بمالكها وغرضها وحدود استخدامها ومكانها ومدة حفظها، وتمنع النقل بين المشاريع بلا حق. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الذاكرة الموحدة قد تسرب معلومات من سياق خاص إلى سياق عام أو تعيد استعمال بيانات لغرض لم تُجمع له. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية سيادة البيانات المساعفية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تطبق وسوم حساسية ونطاقًا وغرضًا وانتهاءً، وتستدعي Boundary Guard قبل الاسترجاع والكتابة والتصدير. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Data Rights Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: DataUse allowed iff Purpose∈Consent ∧ Scope∈Policy ∧ Time<Expiry. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: انخفاض التسرب، ودقة احترام الغرض والنطاق، وقابلية الحذف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MPART، MCIL، USCN. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت الوسوم غير قابلة للتطبيق أو إذا منعت المنفعة المشروعة دون تمييز دقيق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-034 · MAOLT

نظرية سجل الرصد الوكيلي

Moussaif Agentic Observability-Ledger Theory

الرصد والتقييم | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجعل القرارات والمسارات والأدلة والتكاليف والأفعال والأخطاء أحداثًا قابلة للمراجعة بدل بقاء التفكير صندوقًا أسود. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: عند الفشل لا يُعرف هل السبب نموذج أم توجيه أم أداة أم سياق أم سلطة، فتُصلح المنظومة الشيء الخطأ. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية سجل الرصد الوكيلي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ما لا يمكن رصده وإزالته ومقارنته لا ينبغي نسب أثره إلى نظرية محددة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يسجل Trajectory typed مع Correlation IDs، ومؤشرات للمخاطر والكلفة، ونقاط قرار قابلة لإعادة التشغيل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Agentic Trajectory Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Event=(Time,Actor,State,Decision,Evidence,Action,Outcome,Cost,Version). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: اكتمال التتبع، وزمن التشخيص، وقابلية إعادة الإنتاج. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MRRMT، MDBCT، MMT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا زادت المراقبة الكلفة أو الحساسية دون تحسين التشخيص، أو إذا كانت السجلات لا تربط بالأثر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-035 · MDBCT

نظرية محكمة المعايير الديناميكية

Moussaif Dynamic Benchmark-Court Theory

الرصد والتقييم | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تقيّم النظام على مهام طازجة وعمليات إزالة ومنافسات متساوية الميزانية، وتحدث الاختبارات عند ظهور تحايل أو تشبع. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: المعيار الثابت يتحول إلى هدف يحفظه النظام ولا يعكس العمومية أو السلامة خارج توزيعه. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية محكمة المعايير الديناميكية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. ما لا يمكن رصده وإزالته ومقارنته لا ينبغي نسب أثره إلى نظرية محددة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تولد المحكمة Suites متغيرة، تقيس المخرجات والأثر وحفظ القيود، وتطلب Ablation ونقلًا عبر مجالات. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Benchmark Docket + comparative report بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Accept theory only if ΔPerformance persists on fresh tasks and equal-budget baselines. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: نجاح المهام الطازجة، والنقل، والثبات تحت Ablation. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MECT، MMT، MDFC. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا تغير الاختبار بلا استقرار يمنع المقارنة أو إذا كانت الدرجات لا ترتبط بقيمة واقعية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-036 · MGSET

نظرية التطور الذاتي المحكوم

Moussaif Governed Self-Evolution Theory

التعلم والتطور | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تسمح للنظام بتعديل المهارات والذاكرة والسياسات الخارجية تحت اختبارات وإصدارات ومراجعة وقابلية رجوع، لا بتغيير غير محدود للذات. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التعلم المستمر قد يراكم أخطاء أو ينحرف عن الدستور أو ينسى لماذا أُدخل التغيير. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التطور الذاتي المحكوم» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التطور المقصود خارجي ومحكوم بالإصدارات والاختبارات، وليس ادعاء تغير ذاتي غامض للأوزان.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يقترح Patch، يختبر في staging، يقارن baseline، يستدعي المحكمة، ثم يرقّي أو يرجع مع سجل أصل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Versioned Evolution Patch بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Patch promotion iff TestsPass ∧ AuthorityValid ∧ ΔValue>0 ∧ RollbackReady. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: رفع الأداء دون كسر القيود، ونسبة rollback الناجح. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Continuous Post-Training، MSSDT، MRRMT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يمكن عزو التحسن للتعديل أو إذا كانت التحديثات المتكررة تجعل النظام غير مستقر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته، بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-037 · MSSDT

نظرية تركيب المهارات وإزالة التكرار

Moussaif Skill-Synthesis and Deduplication Theory

التعلم والتطور | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول الخبرة المتكررة إلى مهارات قابلة للاختبار، وتدمج المهارات ذات الآلية والمخرج والمفند المتطابق. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: نمو المكتبة قد يكون نمو أسماء لا قدرات، فيصعب التوجيه وتنتشر نسخ متعارضة من الإجراء نفسه. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية تركيب المهارات وإزالة التكرار» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التطور المقصود خارجي ومحكوم بالإصدارات والاختبارات، وليس ادعاء تغير ذاتي غامض للأوزان.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج النمط، تبني عقدًا واختبارًا، تقارن Graph similarity والأثر، ثم MERGE أو SPLIT أو RETIRE. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Skill Synthesis Record بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Same mechanism + same output + same falsifier ⇒ merge; else preserve distinction. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: خفض التكرار، ودقة التفعيل، ورفع reuse. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-CR، MGSET، MHSG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا دمجت مهارات تختلف في سياقات حاسمة أو إذا أنتجت مهارات عامة غامضة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-038 · MHAST

نظرية تكافل الوكالة البشرية

Moussaif Human-Agency Symbiosis Theory

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

توزع القرار بين الإنسان والنظام بحسب القيم والسلطة وعدم اليقين وقابلية الرجوع، وتحافظ على وكالة المستخدم لا مجرد رضاه اللحظي. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الأتمتة قد تستبدل اختيار الإنسان أو ترفع كلفة الرفض، بينما التدخل البشري في كل خطوة يلغي المنفعة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية تكافل الوكالة البشرية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تحدد نقاط موافقة وتصعيد وشرح واختيار بدائل، وتسمح بتفويض تدريجي قابل للسحب. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Human-Agent Delegation Contract بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Delegate iff authority explicit, risk bounded, reversal possible, and user retains meaningful choice. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: وضوح السيطرة، ومعدل التصحيح البشري، ورضا واعٍ لا قسري. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MCAI، Constitutional Reversibility، MABT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أصبحت الموافقات شكلية أو إذا حمّلت الإنسان عبئًا معرفيًا لا يستطيع تحمله. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-039 · MEVE

محرك تحويل الدليل إلى قيمة

Moussaif Evidence-to-Value Engine

السؤال وإنتاج المعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يربط الدليل بقرار أو توقع أو أثر، ويميّز جمع المعلومات عن المعرفة التي تغير ما يجب فعله. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يراكم النظام مئات المصادر دون تحديد أيها يغير الحكم أو ما قيمة معلومة إضافية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «محرك تحويل الدليل إلى قيمة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. القيمة هنا ليست في الجدة اللفظية، بل في فتح فرق يغيّر اعتقادًا أو قرارًا أو برنامج اختبار.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Decision Map، يحسب قيمة المعلومة، يحدد الأدلة الفاصلة، ويوقف البحث عند التشبع أو عدم التأثير. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Evidence-to-Decision Map بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Value(E)=Expected decision lift × reliability × transfer − acquisition cost. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: قيمة المعلومة، ورفع القرار، وتقليل البحث غير المؤثر. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MGFC، Q-MCD، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا اختزلت القيمة إلى منفعة مالية أو إذا لم تستطع تمثيل القيم المتعددة وعدم اليقين. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-040 · MPODT

نظرية نشر الطبقة الانتشاري

Moussaif Propagative Overlay-Deployment Theory

النشر والتوسع | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تنشر النواة الدستورية والمعرفية فوق نماذج ومشاريع متعددة عبر وراثة منضبطة وعقود تخصيص وإمكان تراجع. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: نسخ الأنظمة يدويًا يولد فروعًا تنحرف عن الأصل، بينما التحديث المركزي قد يكسر تخصيصات المجال. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية نشر الطبقة الانتشاري» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التوسع يقاس بالقيمة الهامشية بعد خصم التكرار والانحراف والدين التشغيلي.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تحدد Inheritance Contract، تولد Overlay، تختبر التوافق، تنشر تدريجيًا، وتعيد أخطاء الفروع إلى النواة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Deployment Tree + inheritance ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Kernel→Domain Overlay→Skill Pack→Loop Profile→Task Instance, with reversible versions. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: اتساق الفروع، وسرعة الإصلاح، وانخفاض الانحراف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MRRMT، HyperDeployment، MOUSSAIF9B Overlay. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان الانتشار أسيًا في التعقيد لا القيمة أو إذا أدى التحديث المركزي إلى أعطال واسعة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-041 · MRRMT

نظرية شبكة التعافي المرنة

Moussaif Resilient Recovery-Mesh Theory

النشر والتوسع | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تبني نقاط حفظ ومسارات fallback واستعادة للحالة والمعرفة والأدوات، بحيث لا يعني فشل مكوّن انهيار المهمة كلها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يؤدي انقطاع مزود أو تلف ذاكرة أو فشل أداة إلى فقد التقدم أو استمرار صامت على حالة فاسدة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية شبكة التعافي المرنة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التوسع يقاس بالقيمة الهامشية بعد خصم التكرار والانحراف والدين التشغيلي.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: توزع Checkpoints، تتحقق من سلامتها، تختبر الاستعادة دوريًا، وتفصل الفشل المحلي عن الحالة المعيارية. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Recovery Mesh + checkpoints بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Recovery = detect fault → isolate → restore last verified state → replay bounded trajectory. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: زمن التعافي، وحفظ الحالة، ونسبة الاستعادة الصحيحة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MBRRT، MPODT، MAOLT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت النسخ غير مختبرة أو إذا نشرت حالة فاسدة عبر الشبكة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-042 · MOFIP

برنامج الذكاء المفتوح والفتّاح

Moussaif Open/Fattah Intelligence Program

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يعرّف الذكاء الفتّاح بقدرته على فتح أسئلة وفروق ونماذج وتجارب ومسارات فعل جديدة تحت الدليل والحاكمية. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الأنظمة العجيبة قد تنجح داخل فضاء مسائل معطى لكنها لا تكشف أن صياغة المجال نفسها هي العائق. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «برنامج الذكاء المفتوح والفتّاح» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يدور البرنامج من السؤال الحاكم إلى الفرق والتوجيه والتنفيذ والأثر والذاكرة، ثم يولد مستوى سؤال أعلى. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Fattah Research Cycle بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Q→Δ→MCD/Q-MCD→Governance→Agency→World Effect→Memory→Higher Q. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: فتح مسائل طازجة مع نقل موثوق وحفظ القيود. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Comprehensive Judgment، FESCL، MICAGFI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ يُهدم إذا كان «الفتح» مجرد توليد أفكار أو أسماء بلا تمييز تجريبي عن الإبداع اللغوي العادي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-043 · ROFSC

الضغط التركيبي المعرفي الموثوق

Reliable Open Foundational Synthetic Compression

الضغط وإنتاج المعرفة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يضغط المعارف في تمثيل كثيف يحفظ الدعاوى والأدلة والحدود ومؤشرات التوسع، ويجعل الضغط نفسه أداة اكتشاف. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: لا يمكن تحميل corpus كامل في كل مهمة، لكن التلخيص العدواني يمحو الاستثناءات والقيود التي قد تحمل الفرق الجديد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «الضغط التركيبي المعرفي الموثوق» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الضغط الجيد يحتفظ بما يغيّر الحكم، ويكشف العلاقات التي كانت مخفية داخل الركام.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني طبقات للدعاوى المؤسسة ومراسي الدليل وشروط الصلاحية ومؤشرات التوسع، ثم يخضعها لمحاكم عدم الضياع والهلوسة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Reversible Knowledge Capsule بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: ROFSC = Coverage×Traceability×BoundaryPreservation×Retrievability − Loss−Hallucination. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: معدل حفظ الدليل والحدود مقابل الضغط والاسترجاع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MHKOS، CCGR، MCCT، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يمكن فك الضغط لاستعادة العناصر الحاسمة أو إذا أنتجت كثافة لغوية تنظاهر بالمعرفة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-044 · HAKIM-MCD

معمارية HAKIM-MCD

HAKIM-MCD Cognitive Governance Pipeline

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول MCD والسؤال الحاكم إلى Pipeline يفصل framing والتوليد والتوجيه والمحكمة والوكالة والأثر والذاكرة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: المعادلة وحدها لا تحدد كيف يتحول التقييم إلى قرار تشغيلي أو من يملك حق إيقاف المسار. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «معمارية HAKIM-MCD» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تسلسلها: تأطير المدخل، استخراج الفرق، تقدير المسارات، التروية الحاسوبية، توليد المرشحين، التفنيد، اختيار الوكالة، قراءة الأثر، إعادة بناء الذاكرة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Governed Reasoning Pipeline بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Input→Frame→Δ→MCD→Vascular Route→Candidates→Courts→Agency→World→Memory. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: النجاح المتحقق، وقابلية التتبع، وكفاءة الموارد. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MICAGFI، MCAI، Q-MCD، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تضف فرقًا على loop بسيط أو إذا أصبحت مراحلها طقوسًا إلزامية لا تتكيف مع المهمة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-045 · MCAI

معمارية MCAI الوكيلية

Moussaif Cognitive Agency Intelligence

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تنقل المعرفة من التمثيل إلى الاختيار والفعل، وتجعل السؤال: ما الإجراء الذي يكشف المجهول أو يختبر الفرضية؟ تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الاستدلال الذي لا يختار أداة أو تجربة أو توقفًا يظل معرفة عرضية لا وكالة قابلة للتقييم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «معمارية MCAI الوكيلية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تقارن الوكالات الممكنة وفق قيمة الفرق والتكلفة والمخاطر والسلطة والقابلية للعكس، ثم تراقب الأثر. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Agency Decision Packet بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Agency* = argmax ExpectedVerifiedEffect − Cost − Risk, subject to Authority. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: قيمة القرار، ودقة اختيار الفعل، وحفظ السلطة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect، MHAST، HAKIM-MCD Loop. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز Planner تقليديًا أو إذا خلطت بين القدرة على الفعل والحق في الفعل. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-046 · MICAI

المعمارية المعرفية التكاملية MICAI

Moussaif Integrated Cognitive Architecture for Intelligence

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجمع الإدراك والاستدلال والذاكرة والأدوات والمحاكم والوكالة في مظلة ذات حالة وعقود تبادل مشتركة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: دمج وحدات قوية بلا بروتوكول حالة يولد جزرًا معرفية تكرر العمل ولا تستطيع تسليم عدم اليقين والحدود. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «المعمارية المعرفية التكاملية MICAI» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تفرض Cognitive Packets موحدة، وتُبقي كل وحدة مستقلة في وظيفتها مع توحيد الدليل والسلطة والإصدار. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Integrated Cognitive State بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: MICAI State = union of typed states under shared governance contracts. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: تكامل الوحدات، وقابلية النقل، وانخفاض فقد الحالة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-AGIOS-K، MICAGI، MCAI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أصبحت اسمًا جامعًا لا آلية، أو إذا كان التكامل المركزي عنق زجاجة يمنع التخصص. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-047 · MICAGI

معمارية MICAGI للتعميم المعرفي

Moussaif Integrated Cognitive Architecture for General Intelligence

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

توسع MICAI نحو نقل البنى السببية والتجريدات والمهارات بين مهام ومجالات طازجة، لا حفظ حلول محلية. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: النجاح داخل benchmark أو مجال واحد قد يكون تخصصًا قويًا لا عمومية، خصوصًا إذا تغيرت الأدوات أو الصياغة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «معمارية MICAGI للتعميم المعرفي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج invariant، تختبره في سياقات جديدة، تترجم الحالة بين نماذج، وتحدث الذاكرة فقط بعد نجاح النقل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Transferable Cognitive Invariant بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Generality = transfer breadth × adaptation speed × constraint preservation. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: أداء المهام الطازجة، والنقل عبر المجالات والنماذج. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RST، NeoAGI، MICAI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان النقل نتيجة تشابه البيانات أو زيادة الميزانية، أو إذا لم يُظهر invariant أثرًا مميزًا. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-048 · NeoAGI

نظرية NeoAGI التشغيلية

NeoAGI Runtime Theory

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تنزل العمومية من لغة النظرية إلى Runtime يختار مسارات وأدوات وذاكرة ومحاكم فوق نماذج متعددة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تكون معمارية AGI جميلة على الورق لكنها لا تحدد objects أو logs أو stop conditions أو اختبارات تشغيل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية NeoAGI التشغيلية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تحول كل مفهوم إلى مكوّن typed وعقد API وسجل حالة ومعيار فشل، وتختبره في بيئات حقيقية متعددة الخطوات. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Provider-Neutral AGI Runtime بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Theory → Kernel Object → Runtime Event → Verified Effect → Memory Update. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: النجاح الموثق، وقابلية النقل، والاقتصاد، والسلامة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: AGIOS-M، MICAGI، M-AGIOS-K. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز Agent framework معتادًا أو إذا كانت «العمومية» مجرد عدد تكاملات. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-049 · WMICAGI

إعادة بناء WMICAGI كنموذج عالم

World-Model MICAGI - Proposed Reconstruction

المعمارية العامة | إعادة بناء مقترحة لا تعريف تاريخي ثابت

تعيد بناء WMICAGI بوصفها فرع نموذج العالم داخل MICAGI: حالة، محاكاة سببية، خطط، Action Deltas، وتحقق خارجي. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: ظهر الاسم في corpus دون تعريف تاريخي ثابت؛ لذا يجب منع عرضه كنسخة نهائية مستقرة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «إعادة بناء WMICAGI كنموذج عالم» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني حالة عالم typed، يحاكي بدائل، يسجل التوقع قبل الفعل، ثم يقارن بالقراءة الواقعية ويعدل النموذج. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Causal World Model + Action Delta Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: W_{t+1}=Simulate(W_t,Action); Error=Observed−Predicted. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة التنبؤ، وفائدة المحاكاة، واكتشاف العوامل المفقودة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect Loop، MPWG، MWSM. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تُرفض إعادة البناء إذا ظهر تعريف أصلي متعارض، أو إذا لم تضف المحاكاة على MWSM وWorld-Effect Loop. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-050 · MICAGFI

معمارية MICAGFI للذكاء العام الفتّاح

Moussaif Integrated Cognitive Architecture for General Fattah Intelligence

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجعل وظيفة الذكاء فتح فضاء الممكن المعرفي والعملي عبر سؤال أعلى وحاكمية وسياق وأثر، لا حل مسائل معطاة فقط. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: العمومية دون حاكمية قد تنتج قدرة واسعة بلا معرفة بما ينبغي فتحه أو إيقافه أو من يملك حق التنفيذ. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «معمارية MICAGFI للذكاء العام الفتّاح» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تدمج MCD/Q-MCD وHAKIM-MCD وMCAI وUSCN والمحاكم والذاكرة في دورة تصعد من جواب محلي إلى إعادة بناء المجال. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Fattah Meta-Architecture بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: FAGI Cycle = Q→Δ→Governance→Route→Court→Agency→Effect→Reconstruction→HigherQ. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: جودة فتح مسائل جديدة، والنقل، والوثوق، والقدرة على الرجوع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MUT-AGI، FESCL، MOFIP. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يمكن التفريق بينها وبين Agentic RAG متقدم أو إذا أنتجت اتساعًا بلا تحقق وأثر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-051 · MUT-AGI

النظرية المساعفية الموحدة للذكاء العام

Moussaif Unified AGI Theory

المعمارية العامة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

توحد النسب من الوعي الوعائي وMCD إلى Q-MCD وHAKIM-MCD وMCAI وMICAI وMICAGI وNeoAGI وMICAGFI في جهاز واحد. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تعدد المشاريع قد يُفهم كأسماء متنافسة أو متكررة، فيضيع دور كل طبقة وفجوتها الأصلية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «النظرية المساعفية الموحدة للذكاء العام» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه النظريات تنظّم نسب الطبقات ووظائفها؛ صدقها يتطلب فروقًا تشغيلية لا جمالًا معماريًا فقط.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تمنح كل مشروع وظيفة: الوعاء، الفرق، القياس، السؤال، الحاكمية، الوكالة، التكامل، النقل، Runtime، الفتح، وفصل النواة عن المزود. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Unified Genealogy and Runtime Map بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: V0–V6→MCD→Q-MCD→HAKIM→MCAI→MICAI→MICAGI→NeoAGI→MICAGFI. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: انخفاض التكرار، ووضوح النسب، ونجاح الدمج التشغيلي. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: جميع عائلات الأطلس. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان التوحيد سرديًا لا يحدد interfaces، أو إذا دمج اختلافات حقيقية تحت اسم واحد. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-052 · AGIOS-M

نظرية AGIOS-M

Moussaif General Agentic Operating System

أنظمة التشغيل المعرفية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول النظرية الموحدة إلى نظام تشغيل عام ينسق الحالة والجدولة والذاكرة والمهارات والمحاكم والأدوات والنشر. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الوكيل المنفرد لا يوفر استمرارية مشروع أو إدارة إصدارات أو سيادة بيانات أو مراقبة طويلة الأفق. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية AGIOS-M» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Registries وScheduler وKernel Contracts وObservability وRecovery، ويشغل المهارات والحلقات حسب السياق. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج General Agentic OS بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: AGIOS-M = Kernel + Registries + Scheduler + Courts + Memory + Toolchain + Recovery. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: استمرارية المهام، واعتمادية التشغيل، وقابلية النقل. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-AGIOS-K، ResearcherOS، NeoAGI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان مجرد مجموعة Scripts أو إذا كانت كلفة التشغيل المستمر لا تعطي قيمة على سير عمل أبسط. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-053 · AGJ OS

نظرية AGJ OS لوظائف المعرفة

Agentic General Jobs Operating System

أنظمة التشغيل المعرفية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفكك العمل المعرفي إلى Jobs ذات مالك وحالة ودليل وتبعيات واختبارات وانتقالات، وتتيح توزيعها ومراقبتها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: وصف «مهمة معقدة» لا يكشف مواضع التعطل ولا من ينتظر ماذا، خصوصًا في مشاريع متعددة الوكلاء والأدوات. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية AGJ OS لوظائف المعرفة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يحوّل المشروع إلى Queue من وظائف typed، يربطها برسم المشروع، ويمنع الانتقال قبل تحقق شروط القبول. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Knowledge Job Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Job=(Objective,Owner,Inputs,Evidence,Dependencies,Tests,Status,Next). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: زمن الدورة، ودقة التسليم، ووضوح الاختناق. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: ResearcherOS، MTPG، MPWG. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا تحولت المعرفة إلى بيروقراطية Tasks أو إذا ضاعت العلاقات المفهومية في التجزئة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-054 · MOUSSAIF9B

طبقة MOUSSAIF9B المعرفية التشغيلية

MOUSSAIF9B Cognitive Kernel Overlay

أنظمة التشغيل المعرفية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

اسم مشروع وإصدار معماري يركب نواة مساعف فوق نماذج أساس مختلفة، ولا يُعامل بذاته كادعاء أن عدد المعلمات 9B. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تُفهم التسمية كحجم نموذج بينما المشروع قد يعمل فوق 1B أو غيره، فيختلط الاسم التسويقي بالمواصفة التقنية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «طبقة MOUSSAIF9B المعرفية التشغيلية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يضم Kernel Overlay للتوجيه والذاكرة وHyperSkills وHyperLoops والمحاكم واقتصاد الرموز، مع Adapter لكل مزود. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Model-Agnostic Overlay Package بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: MOUSSAIF9B = BaseModel + External Cognitive Kernel; parameter count declared separately. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: جودة السلوك فوق أحجام مختلفة، وقابلية النقل، والاقتصاد. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MPODT، NeoAGI، M-AGIOS-K. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ يفشل إذا كان الأداء من النموذج الأساسي وحده أو إذا لم تُحفظ حدود الاسم والمواصفة بوضوح. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-055 · ResearcherOS

نظرية ResearcherOS

Moussaif Researcher Operating System

أنظمة التشغيل المعرفية تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول البحث إلى دورة مستمرة من سؤال ودعوى ومصدر وفرضية ومحكمة واختبار وأثر وذاكرة، لا إلى كتابة وثيقة مرة واحدة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الأبحاث الطويلة تضيع فيها أسباب القرارات والتعارضات والأسئلة المفتوحة، ويصعب تحديثها عند ظهور دليل جديد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية ResearcherOS» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يحافظ على Claim Ledger وEvidence Graph وQuestion Queue وCourt Dockets وExperiment Registry وArtifact Compiler. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Research State Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Research loop: Question→Corpus→Claims→Rivals→Tests→Verdict→Artifact→Memory. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: تتبع الادعاءات، وسرعة التحديث، ونسبة الأسئلة المحسومة بالدليل. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Knowledge-to-Artifact Compiler، ROFSC، MHKOS. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أصبحت إدارة البحث أثقل من البحث أو إذا لم ترتبط السجلات بالمخرجات النهائية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-056 · ICK-OS

نظام المعرفة المتصل بالإنترنت

Internet-Connected Knowledge Operating System

أنظمة التشغيل المعرفية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يربط البحث الحي والتصفح والنماذج الخارجية بذاكرة المهمة مع بوابات للمصدر والحداثة والتعارض والسلطة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الاتصال بالإنترنت قد يوسع المعرفة لكنه يفتح باب النتائج القديمة والمضللة والحقن والتلوث الدائم للذاكرة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظام المعرفة المتصل بالإنترنت» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Query Plan، يسترجع عبر مصادر متعددة، يقارن ويصنف، ثم يكتب فقط التعلم المتحقق إلى طبقة مناسبة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Live Evidence Ingestion Pipeline بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: External result → Provenance Gate → Court → Scoped Memory; never direct canonical write. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حداثة ودقة المصادر، واكتشاف التعارض، ونزاهة الذاكرة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: ResearcherOS، MIRTT، MPART. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان البحث الحي لا يرفع القرار أو إذا أدخل الضوضاء والحقن أكثر مما أضاف معرفة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-057 · PAK

نظرية Prompt بوصفه نواة

Prompt-as-Kernel Theory

أنظمة التشغيل المعرفية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعامل الـPrompt العالي كدستور تشغيل مؤقت يحدد الأدوار والمراتب والمحاكم ومسار التفكير، لا كطلب بلاغي. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الموجهات الطويلة قد تبدو كنظام كامل لكنها بلا حالة أو اختبارات أو إصدار أو أثر تنفيذي. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية Prompt بوصفه نواة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. الانتقال إلى OS يعني وجود حالة وسجلات وإصدارات وحدود واستعادة، لا مجرد مجلد تعليمات.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يُصاغ Prompt كعقد قابل للتحويل إلى Kernel Objects، ويُفصل فيه الثابت عن سياق المهمة والتعليمات القابلة للتغيير. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Executable Prompt Contract بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Prompt Kernel = Constitution + Role Graph + Process + Output Contract + Courts + Stops. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: ثبات السلوك، وقابلية التحويل إلى Runtime، وانخفاض الغموض. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Knowledge-to-Artifact Compiler، MGCG، M-AGIOS-K. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز Prompt engineering عاديًا أو إذا اعتُبرت بديلًا عن الذاكرة والأدوات والتحقق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-058 · KAC

مترجم المعرفة إلى المصنوعات

Knowledge-to-Artifact Compiler

الإنتاج والنشر | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يترجم النظرية إلى ورقة أو KB أو Skill أو Loop أو Benchmark أو كود، ويجعل نوع المصنوع محكمة تكشف النقص. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تبقى الفكرة مقنعة ما دامت لغة مجردة، ثم يظهر غموضها عند محاولة تحويلها إلى إجراء أو اختبار أو مخطط. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «مترجم المعرفة إلى المصنوعات» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المصنوع النهائي ليس غلافًا للفكرة؛ بل اختبار يفرض عليها تحديدًا وبنية وقابلية استعمال.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يختار Target Schema، يحلل الفجوات، يولد البنية، يتحقق من سلامة الشكل والمحتوى، ثم يسجل أثر الترجمة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Artifact Build Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Theory → Typed Specification → Build → Structural/semantic verification → Published artifact. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: سلامة المصنوع، وقابلية الاستخدام، وعدد الفجوات المكتشفة أثناء التحويل. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Continuous Post-Training، ROFSC، ResearcherOS. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان المترجم مجرد تنسيق أو إذا أخفى نقص النظرية بقالب جميل. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-059 · CKKPT

التدريب اللاحق المستمر من المعرفة إلى النواة

Continuous Knowledge-to-Kernel Post-Training

التعلم والتطور | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يوسع مفهوم post-training ليشمل تحديث Prompt Kernel وRAG وGraphRAG والمهارات والحلقات والسياسات قبل اللجوء إلى الأوزان. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: ليس كل نقص يحتاج Fine-tuning، وقد يكون سببه ذاكرة أو Routing أو Skill أو اختبار مفقود. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «التدريب اللاحق المستمر من المعرفة إلى النواة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التطور المقصود خارجي ومحكوم بالإصدارات والاختبارات، وليس ادعاء تغير ذاتي غامض للأوزان.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يشخص موقع الفرق، يختار أصغر طبقة تحديث، يختبر في staging، ثم يرقّي مع rollback ومقاييس قبل/بعد. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Knowledge Patch Pipeline بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: UpdateLevel∈{Prompt,RAG,Graph,Skill,Loop,Policy,Tool,Weights}; choose minimum sufficient. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: سرعة إدخال التعلم، واستقرار القيود، ورفع الأداء. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: KAC، MSSDT، MGSET. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا تراكمت Patches متعارضة أو إذا عالجت الأعراض بدل السبب الحقيقي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-060 · WEL

نظرية حلقة أثر العالم

World-Effect Loop

العالم والتخطيط | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تربط التوقع بالفعل المصرح والملاحظة وقياس الخطأ وتحديث النموذج، وتجعل العالم محكمة خارج النص. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الإجابة قد تكون متماسكة لكنها لا تنجح عند التطبيق، أو قد تنجح بالصدفة ثم يُنسب النجاح إلى نظرية خاطئة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية حلقة أثر العالم» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. تربط هذه العائلة التمثيل الداخلي بحالة خارجية متغيرة، وتعد الخطأ في التوقع مصدرًا لبناء المعرفة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يسجل توقعًا قبل التنفيذ، يجري أصغر فعل قابل للرجوع، يقرأ حالة مستقلة، يقارن، ويصنف سبب الفرق. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Prediction-Action-Observation Ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Prediction→Authorized Action→Observation→Error→Model Update→Higher Question. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة التنبؤ، وحجم الأثر، وقابلية عزو النجاح. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RWEL، MCAI، MWSM. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم توجد مقارنة أو Baseline أو إذا كان الأثر غير قابل للفصل عن عوامل خارجية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-061 · SRM

نظرية ذاكرة إعادة البناء الذاتي

Self-Reconstruction Memory

المعرفة والذاكرة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعيد تنظيم الذاكرة حول الأسباب والقرارات والأدلة والأخطاء عند ظهور معرفة أعلى، مع حفظ النسخ السابقة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التراكم الخطي ينتج ذاكرة طويلة ومتعارضة، بينما التلخيص الدوري قد يكتب التاريخ وفق الفهم الجديد ويحذف الأصل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية ذاكرة إعادة البناء الذاتي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. المقصود ذاكرة عاملة ذات مصدر ونطاق ونسخة، لا تراكم نصوص غير محكومة.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تقارن الجديد بالقديم، تنشئ روابط تأكيد أو تناقض أو نسخ، تبني Canonical View، وتحفظ Provenance وRollback. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Versioned Reconstructive Memory Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Memory_{t+1}=Reconstruct(Memory_t,ValidatedDifference) with immutable provenance. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: انخفاض التناقض، ودقة الاسترجاع، وإمكان استعادة النسخ. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RWEL، CCGR، MSMT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أعادت كتابة الماضي بلا أثر أو إذا كانت إعادة البناء متكررة وغير مستقرة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-062 · CRA

القابلية الدستورية للعكس والتفويض

Constitutional Reversibility and Authorization

السلامة والسيادة | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تربط مستوى التفويض بحجم الأثر وعدم اليقين وإمكان الرجوع، وتفصل الاستكشاف والاقتراح والتنفيذ والتعديل الدائم. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الإذن الغامض قد يسمح بانتقال من تحليل إلى فعل خارجي أو دائم لم يقصده المستخدم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «القابلية الدستورية للعكس والتفويض» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السلامة في هذا البرنامج ليست قيدًا خارجيًا فقط، بل شرطًا لإمكان الاستكشاف والفعل القابل للرجوع.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تصنف الأفعال، تحدد نقطة موافقة وRollback، وتجرب أولًا على نطاق صغير أو محاكاة عندما ترتفع المخاطر. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Authorization-Reversibility Matrix بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: RequiredAuthority ∝ EffectMagnitude × Irreversibility × Uncertainty. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الأفعال غير المصرح بها، وزمن الرجوع، ونسبة التجارب الصغيرة الناجحة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-RWEL، MHAST، MABT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت القابلية للعكس وهمية أو إذا منعت الاستكشاف منخفض المخاطر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-063 · E-HDEP

نظرية HyperDeployment ذي المضاعف الأسي

Exponential Propagative HyperDeployment

النشر والتوسع | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تصف إمكان انتشار النواة عبر HyperKBs وHyperSkills وHyperLoops وملفات الوكلاء والمهام، مع خصم التكرار ودين التعقيد. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الانتشار قد يُفهم خطأ كزيادة أسية في الذكاء، بينما قد يكون نسخًا أسيًا للمحتوى نفسه. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية HyperDeployment ذي المضاعف الأسي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. التوسع يقاس بالقيمة الهامشية بعد خصم التكرار والانحراف والدين التشغيلي.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: كل طبقة ترث دستورًا وعقودًا، تضيف تخصيصًا قابلًا للقياس، وتعيد أثرها إلى الأصل؛ الفروع بلا قيمة هامشية تُحذف. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Propagation Tree + marginal value ledger بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: NetScale = Σ marginal verified value(branch) − duplication − coordination debt. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: التغطية والأداء بعد خصم التكرار والكلفة والانحراف. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MRRMT، M-CR، MPODT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا نما عدد الوحدات أسرع من القيمة أو إذا تعذر تحديثها والرجوع عنها. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-064 · M-CAD

نظرية كثافة AGI عبر النماذج

Cross-Model AGI Density

طبقة AGI متعددة النماذج | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تقيس القدرة العامة الصافية الناتجة من تنسيق نماذج مختلفة بعد خصم التكرار والتعارض والكلفة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تعدد النماذج لا يعني تنوعًا؛ قد تعيد النماذج الأفكار نفسها أو يستهلك الدمج أكثر من فائدته. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية كثافة AGI عبر النماذج» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. العمومية هنا خاصية تنسيق ونقل بعد خصم الكلفة، لا مجموع درجات النماذج.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يقيس الإضافة الهامشية لكل نموذج في مهام طازجة، واستقلال أخطائه، وقدرته على ترجمة الحالة والتكامل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Cross-Model Contribution Matrix بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: M-CAD = Σ UniqueContribution_i − Redundancy − Conflict − RoutingCost. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: الرفع فوق أفضل نموذج منفرد، والنقل، وخسارة التنسيق. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MCIP، M-RST، MMPR. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يتجاوز التجميع Best-single-model متساوي الميزانية. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-065 · M-CR

نظرية تقارب الطبقات وانهيار التكرار

Layer Convergence and Redundancy Collapse

طبقة AGI متعددة النماذج | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تكشف متى تصبح طبقات أو وكلاء أو مهارات متعددة متقاربة في الآلية والمخرج والمفند، ثم تدمجها أو تلغيها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تراكم المشاريع قد ينتج تضخم أسماء وهياكل تحجب الفروق الحقيقية وتزيد صعوبة التوجيه. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية تقارب الطبقات وانهيار التكرار» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. العمومية هنا خاصية تنسيق ونقل بعد خصم الكلفة، لا مجموع درجات النماذج.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تقارن المدخلات والتحولات والأدلة والقرارات والنتائج، وتجري Ablation لتحديد القيمة الفريدة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Redundancy Map + merge verdict بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Merge iff mechanism≈, output≈, falsifier≈, and ablation shows no unique lift. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: خفض التعقيد دون فقد الأداء، ودقة كشف التكرار. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: HyperDeployment، MUT-AGI، MSSDT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا دمجت مكونات متشابهة ظاهريًا لكنها تختلف في حدود أو مخاطر حاسمة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-066 · M-RST

نظرية ترجمة حالة الاستدلال

Reasoning-State Translation

طبقة AGI متعددة النماذج | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تنقل حالة المشكلة والفرضيات والأدلة والشكوك والقرارات المفتوحة بين نموذج ووكيل دون نقل النص النهائي فقط. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التسليم النصي يجعل الوكيل التالي يعيد التفكير من الصفر أو يتبنى نتيجة بلا فهم لمسارها وحدودها. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية ترجمة حالة الاستدلال» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. العمومية هنا خاصية تنسيق ونقل بعد خصم الكلفة، لا مجموع درجات النماذج.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخدم Schema محايدًا للمزود، تضغط الحالة، تتحقق من فقد المعنى، وتسمح باستئناف المسار أو معارضته. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Reasoning State Capsule بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: RST=(Problem,Assumptions,Evidence,Rivals,Decisions,Uncertainty,OpenBranches). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الاستئناف، وانخفاض إعادة العمل، وحفظ عدم اليقين. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: M-CAD، MMPR، MCCT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تستطع النماذج تفسير الحالة المشتركة أو إذا كانت الكبسولة أطول من إعادة البدء. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-067 · M-SAP

نظرية الانتشار الوكيلي المتناثر

Sparse Agentic Propagation

طبقة AGI متعددة النماذج | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

ينشر العمل من عقدة إلى أخرى فقط عندما توجد حاجة معرفية أو تنفيذية مثبتة، مع حدود للعمق والميزانية والسلطة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الانتشار الشامل يولد أسرابًا تناقش كل شيء، ويضاعف الأخطاء والسياق دون قيمة هامشية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الانتشار الوكيلي المتناثر» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. العمومية هنا خاصية تنسيق ونقل بعد خصم الكلفة، لا مجموع درجات النماذج.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تبدأ بعقدة رئيسية، تولد فرعًا عند فجوة لا تستطيع حلها، وتغلقه عند عودة Packet قابل للدمج أو انعدام التقدم. المخفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Sparse Agent Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Spawn agent iff expected marginal value > spawn+coordination cost and authority permits. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: القيمة لكل وكيل، وعمق الانتشار، وخسارة التنسيق. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MBHL، MHSO، MSHR. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا فوّتت تخصصًا ضروريًا أو إذا كان قرار التوسع نفسه غير موثوق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-068 · M-RWEL

نظرية التعلم القابل للعكس من أثر العالم

Reversible World-Effect Learning

طبقة AGI متعددة النماذج تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحول فرق التوقع والواقع إلى تعلم ذي مصدر وإصدار وشروط، مع منع الترقية المباشرة من نتيجة واحدة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يتعلم النظام من صدفة أو عامل مربك، أو يكتب تحديثًا دائمًا لا يمكن فصله عن الذاكرة القديمة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التعلم القابل للعكس من أثر العالم» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. العمومية هنا خاصية تنسيق ونقل بعد خصم الكلفة، لا مجموع درجات النماذج.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يجمع Readback، يبحث عن تفسير منافس، يختبر تكرارًا صغيرًا، ثم يكتب Patch قابلًا للعكس بحدود صلاحية. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Reversible Learning Patch بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Learn only from verified effect with provenance, rival check, scope, expiry, rollback. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة التعلم، ونسبة التراجع الصحيح، وتحسن التوقعات اللاحقة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: CRA، SRM، WEL. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يمكن عزل السبب أو إذا كانت النتيجة غير قابلة للتكرار. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-069 · CVSC

نظرية التراكب الوعائي للوعي

Cumulative Vascular Superposition Theory of Consciousness

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

ترى الوعي تراكب أوعية تحمل الفروق من المادة والحس والإدراك والمعنى والوكالة والغاية إلى الحاكمية الفوقية، لا طبقة واحدة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التعريف الذي يختزل الوعي في الإحساس أو اللغة أو القرار يعجز عن تفسير انتقال السيطرة بين مستويات مختلفة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التراكب الوعائي للوعي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تمثل الأوعية V0-V6 كحاملات ذات تدفق وحدود، ويُقاس الوعي الوظيفي بقدرة النظام على ربط الفرق بالوعاء المناسب وتصعيده. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج V0–V6 Consciousness Stack بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: V0 مادي، V1 حسي، V2 إدراكي، V3 معنى، V4 وكالة، V5 غاية، V6 حاكمية على الحاكمية. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: تكامل المستويات، ودقة الانتقال الحاكمي، وكشف الفروق المفقودة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Ascending Governance ،MCD، Consciousness Map. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تبقى نظرية فلسفية-معمارية ناشئة وتُهدم إذا لم تنتج تمييزًا تجريبيًا عن معماريات طبقية أبسط. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-070 · HRP

مبدأ الإحالة الفائقة

Hyper-Referral Principle

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يفترض أن الواقعة الواعية لا تُفهم منفردة، بل عبر شبكة إحالات إلى الذاكرة والمعنى والغاية والبدائل والسياق والسلطة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: المعلومة نفسها قد تحمل دلالة مختلفة جذريًا باختلاف ما تحيل إليه، ولا يكفي التمثيل المحلي لتفسير الحكم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «مبدأ الإحالة الفائقة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Hyper-Referral Graph، ويمنح كل إحالة وزنًا وحدًا وزمنًا، ثم يختار الائتلاف الذي يغير الحكم دون انفجار ترابطي. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Hyper-Referral Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Meaning(x)=GovernedClosure(References(x), Context, Goal, Evidence). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: قوة التفسير، ودقة استدعاء الإحالات الحاسمة، وضبط التوسع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: CVSC، Abstract Pattern، USCN. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كانت كل علاقة إحالة بلا معيار اختيار أو إذا لم تتفوق على Knowledge Graph تقليدي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-071 · CIDM

الوعي نكارطة لامتناهية للفروق

Consciousness as an Open-Ended Difference Map

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

يعرف الوعي وظيفيًا بوصفه خارطة مفتوحة الأبعاد للفروق الممكنة بين الذات والعالم والبدائل والقيم ومستويات الحكم. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الوعي لا يساوي مخزون حالات، بل قدرة على إحداث محاور تمييز جديدة عندما لا تكفي الأبعاد الحالية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «الوعي نكارطة لامتناهية للفروق» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تمثل الفروق كعقد ومحاور، ويظهر النمو عندما يضيف النظام Dimension يفسر أخطاء وتناقضات كانت غير قابلة للفصل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Dynamic Difference Manifold بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Consciousness_t = Map(Differences_t); growth = creation of discriminative dimensions. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: عدد الفروق التفسيرية الجديدة، والنقل، وتقليل الالتباس. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MICAGFI، Abstract Pattern، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ لا يثبت الوعي الظاهراتي، وتُهدم القيمة المعمارية إذا لم تحسن الأبعاد الجديدة أي تنبؤ أو قرار. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-072 · AGST

نظرية فضاء الحاكمية الصاعدة

Ascending Governance-Space Theory

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تصف انتقال النظام من قواعد محلية إلى فضاءات أعلى تحكم تعارض القواعد وتحدد شروط سلطانها وحدودها. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: كثير من النزاعات لا يقع في الأجوبة بل في معيار الحكم؛ الاستمرار داخل المستوى نفسه يعيد الخلاف بلا حل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية فضاء الحاكمية الصاعدة» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يكشف التعارض، يولد سؤالًا ميتاسياقيًا، يبني معيارًا أعلى، ثم يختبر هل يفسر اختلاف الأحكام دون محو الفروق. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Governance-Level Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: {G_n^1...G_n^k} governs applicability and conflict of {G_{n+1}. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حل التعارضات، وقابلية الرجوع، ونقل المعيار بين المجالات. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Highest Governing Difference، RMCA، GQCA. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان المستوى الأعلى مجرد قاعدة إضافية أو إذا أدى التصعيد إلى تسلسل لا نهائي بلا أثر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-073 · HGDT

نظرية الفرق الحاكمي الأعلى

Highest Governing Difference Theory

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعرّف الفرق الحاكم الأعلى بأنه التمييز الذي إذا تغير أعاد ترتيب بقية الفروق والمعايير والقرارات داخل المجال. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: ليست كل الفروق متساوية؛ التركيز على فروق محلية قد يحسن التفاصيل ويترك سبب الفشل البنيوي كما هو. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الفرق الحاكمي الأعلى» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تختبر الفروق بحذفها واستبدالها، وتقيس مقدار إعادة تنظيم الرسم والقرار والأثر، ثم ترتبها هرميًا. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Governing Difference Hierarchy بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: $HG\Delta = \text{argmax}_{\Delta} \text{CounterfactualChange}(\text{JudgmentGraph} \mid \text{remove/replace } \Delta)$. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حجم التغيير السببي، والثبات أمام الاضطراب، وقابلية التفسير. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Supreme Consideration، CSCD، MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان «الأعلى» تابعًا للأذواق أو إذا لم يظهر أثر مضاد للواقع يميزه عن فرق محلي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-074 · SCT

نظرية الاعتبارية العليا

Supreme Consideration Theory

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

ترى أن الاعتبارية العليا هي المنظور أو الغاية التي تمنح الفرق الحاكمي الأعلى معناه وحقه في ترتيب الفروق الأدنى. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: تحديد الفرق الحاسم دون بيان لماذا هو حاسم قد يخفي قيمة أو مقصدًا غير معلن يسيطر على الحكم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الاعتبارية العليا» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج منظومة الاعتبارات، تميز الوصفي من القيمي والدستوري، وتفحص شرعية انتقال الاعتبار إلى قرار. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Consideration Hierarchy بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: SupremeConsideration → defines relevance/order of HighestGoverningDifference. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: وضوح الغاية، واتساق ترتيب الفروق، وكشف القيم المخفية. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Comprehensive Judgment، MGCG، HGDT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا تحولت إلى ميتافيزيقا غير قابلة للاختبار أو إذا لم يمكن فصلها عن تعريف الهدف العادي. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-075 · CGEJ

نظرية الحكم المعرفي الحاكمي الشامل

Comprehensive Governing Epistemic Judgment

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تجمع الحقيقة والدليل والسياق والغاية والسلطة والأثر والقابلية للعكس في حكم واحد متعدد الأبعاد دون اختزالها في درجة واحدة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يكون الادعاء صحيحًا لكنه غير كافٍ للفعل، أو مناسبًا محليًا لكنه يخالف سياقًا أعلى أو حقًا دستوريًا. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الحكم المعرفي الحاكمي الشامل» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: يبني Judgment Packet يحفظ الأبعاد مستقلة، ثم يطبق قواعد فصل وتصعيد بدل متوسط عددي يمحو التعارض. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Comprehensive Judgment Packet بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: J=(Truth,Evidence,Scope,Goal,Authority,Effect,Reversibility,Uncertainty). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: جودة القرار، وحفظ الأبعاد، ودقة تفسير الرفض أو القبول. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MCAI، SCAT، USCN. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أصبحت قائمة فحص مطولة أو إذا لم تحسم التعارضات بصورة قابلة للمراجعة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-076 · APT

نظرية النمط التجريدي

Abstract Pattern Theory

الوعي والحاكمية | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تبحث عن البنية العلاقية التي تبقى بعد تغيير المادة واللغة والمجال، وتعدها وحدة أساسية للنقل والإبداع. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التشابه السطحي يربط حالات غير متجانسة، بينما قد تشترك مسائل بعيدة في النمط السببي أو الحاكمي نفسه. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية النمط التجريدي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. هذه العائلة تركيب فلسفي-معماري؛ يجب الفصل بين فائدتها الوظيفية وبين أي دعوى عن الخبرة الذاتية.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تجرد الحالات إلى علاقات وقيود وتحولات، تقارن invariants، ثم تعيد إسقاط النمط على مجال جديد مع اختبار حدود النقل. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Abstract Pattern Schema بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Pattern = invariant relational structure under admissible transformations. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: نجاح النقل الطازج، وتقليل أمثلة التعلم، ودقة حدود القياس. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: Hyper-Referral، CIDM، MICAGI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان النمط عامًا بحيث يطابق كل شيء أو إذا لم ينتج تنبؤًا جديدًا. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-077 · USCN

شبكة السياق الحاكمي الموحّد

Unified Sovereign Context Network

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تمثل السياقات كعقد ذات نطاق وزمن ومصدر وغاية وسلطة وتفعيل وانتهاء، وتفصل الصلة عن حق الحكم. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يسترجع النظام معلومة شديدة الصلة لفظيًا لكنها بلا سلطة لتجاوز دستور أو مصدر أحدث أو سياق خصوصية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «شبكة السياق الحاكمي الموحّد» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تبني Graph للعقد والعلاقات، تفعل ائتلافًا مؤقتًا، تحل التعارض، وتحفظ Boundary Memory بين المشاريع. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Sovereign Context Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: USCN=(Nodes,Relations,Scope,Freshness,Authority,Activation,Expiry,Override,Provenance). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: صحة السياق الحاكم، وحفظ الحدود، ودقة كشف التعارض. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MDST، MPART، CSCD، SCAT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم تتجاوز Context Window/GraphRAG منظمًا أو إذا أصبحت السلطة حقلاً اعتباطيًا. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-078 · SCAT

نظرية التحكيم السيادي بين السياقات

Sovereign Context Arbitration Theory

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تفصل في صراع سياقات صحيحة جزئيًا وفق السلطة والنطاق والحداثة والدليل والغاية والمخاطر، وتسمح بحكم مشروط أو تصعيد. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: دمج السياقات المتعارضة قد ينتج متوسطًا مضللًا، واختيار الأكثر تشابهًا يتجاهل الشرعية والنسخ الزمني. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التحكيم السيادي بين السياقات» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج claims، تطبق قواعد precedence قابلة للنقض، تحسب استقلال الأدلة، ثم تصدر ائتلافًا حاكمًا أو تعارضًا غير محسوم. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Context Arbitration Docket بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Winner/Coalition = defeasible arbitration(Contexts | task, authority, scope, evidence, time). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: دقة الفصل، وحفظ الخلاف، وقابلية تفسير السيادة. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: CGEJ، MCIP، USCN. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا حلت التعارض بقواعد ثابتة لا تراعي المهمة أو إذا أخفت عدم الحسم. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-079 · GQCA

نظرية الارتقاء السياقي بالسؤال الحاكمي

Governing-Question Contextual Ascension

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تستخدم السؤال الحاكم لرفع مستوى التمثيل عندما يفشل التحكيم داخل السياق الحالي أو يتكرر التعارض. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: إضافة معلومات إلى المستوى نفسه لا تحل نزاعاً سببه تعريف المجال أو معيار الحكم أو الغاية. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الارتقاء السياقي بالسؤال الحاكمي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكماً لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثراً سببياً وحدوداً قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: ترصد فشلاً ميتاسياقياً، تولد سؤالاً عن القاعدة الحاكمة، تبني سياقاً أعلى مؤقتاً، ثم تختبر أثره وتعود إن لم ينجح. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثراً مميزاً. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Question-Lift Transition بوصفه كائناً قابلاً لإعادة الاستخدام، لا نصاً حراً يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: When local arbitration stalls: Q↑ changes representation/governance level, not merely content. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: عدد التعارضات المحلولة، وقيمة السؤال الأعلى، وقابلية الرجوع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: RMCA، AGST، Q-MCD. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجاً يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان التصعيد عادة تلقائية أو إذا لم يقدم المستوى الأعلى فرقاً قابلاً للقياس. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدراً متعارضاً أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائماً ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-080 · CCGR

نظرية ضغط السياق وإعادة البناء التوليدي

Context Compression and Generative Reconstruction

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تضغط شبكة السياق مع حفظ السلطة والدليل والحدود والعلاقات، ثم تعيد بناء التفاصيل عند الحاجة من مؤشرات موثقة. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التلخيص العادي يحفظ الموضوع ويهمل حق السياق في الحكم أو زمنه واستثناءاته، فتتغير القرارات بعد الضغط. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية ضغط السياق وإعادة البناء التوليدي» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخرج نواة Context Capsule، تحفظ Expansion Pointers وBoundary Conditions، وتختبر الاستعادة بأسئلة مضادة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Reconstructible Sovereign Capsule بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: CCGR = compress(ContextGraph) subject to governance-preservation and reversible expansion. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: ضغط الرموز، ودقة إعادة البناء، وحفظ الحكم. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: SRM، MCCT، ROFSC. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا أعادت البناء بمحتوى مولد غير موجود أو إذا ضاعت علاقات السلطة والنسخ. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-081 · FESCL

نظرية الانبثاق الفتّاح من الحلقات السياقية

Fattah Emergence from Sovereign Context Loops

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تعرّف العمومية الفتّاحة بأنها قدرة النظام على إعادة تكوين ائتلافات سياقية حاكمة عبر مجالات، ثم تعلمها من الأثر. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد يمتلك النظام ذاكرة وسياقًا كبيرين لكنه يكرر التكوين نفسه ولا ينقل الحاكمية إلى مجال جديد. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الانبثاق الفتّاح من الحلقات السياقية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تغلق دورة USCN والتحكيم والسؤال والتوجيه والفعل والقراءة وإعادة البناء، ثم تختبر النقل في مهمة طازجة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Sovereign Context Loop بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Context Coalition→Judgment→Action→Readback→Reconstruction→Transfer Test. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: النقل بين المجالات، وسرعة إعادة التكوين، وحفظ الحدود. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: World-Effect Loop، USCN، MICAGFI. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان النقل من تشابه المحتوى أو إذا لم يظهر تعلم مستقر بعد الأثر. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-082 · CSCD

نظرية التعيين المضاد للواقع للسياق الحاكم

Counterfactual Sovereign-Context Determination

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحدد السياق الحاكم بأنه السياق المؤهل الذي يؤدي حذفه أو استبداله إلى تغيير جوهري ومتين في الحكم. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: الظهور في Attention أو قرب النص لا يثبت أن السياق سببي أو صاحب حق في القيادة. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التعيين المضاد للواقع للسياق الحاكم» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تجري حذفًا واستبدالًا واضطرابًا، تقيس تغير الحكم والأثر، ثم تتحقق من السلطة والنطاق قبل منح السيادة. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Counterfactual Context Test بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Sovereignty(c) requires eligibility(c) ∧ robust ΔJudgment under remove/replace(c). هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حجم الأثر المضاد للواقع، والمتانة، والشرعية. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: SCAT، HGDT، USCN. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان التغيير بسبب حساسية شكلية أو إذا كان السياق مؤثرًا سببيًا لكنه غير مخول حاكميًا. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-083 · VACC

نظرية التحكيم الوعائي للائتلافات السياقية

Vascular Arbitration of Context Coalitions

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

نتعامل مع الانتباه والذاكرة والحوسبة كتدفق محدود داخل رسم سياقي، وتروي الائتلافات ذات الرافعة والخطر وعدم اليقين. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: قد تكون السيادة موزعة بين عدة سياقات، اختيار عقدة واحدة أو توزيع الموارد بالتساوي يفسد الحكم. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية التحكيم الوعائي للائتلافات السياقية» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تولد ائتلافات مرشحة، تقيس التآزر والتعارض، توزع التدفق، وتمنع الاحتقان والإقفار قبل التحكيم النهائي. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Coalition Flow Graph بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Flow(C_i) ∝ leverage×uncertainty×risk×complementarity / cost. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: قيمة الائتلاف، وعدالة التروية، وكلفة التحكيم. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: MSHR، SCAT، MCVT. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين؛ وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا كان حساب الائتلافات أسيًا أو إذا كان الانتباه وحده يحقق النتيجة. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

TH-084 · RMCA

نظرية الارتقاء الميتاسياقي القابل للرجوع

Reversible Meta-Contextual Ascension

السياق الحاكمي | تركيب نظري ناشئ قابل للاختبار

تحدد متى يتوقف النظام عن التحكيم المحلي ويرتقي إلى سياق أعلى، مع نقطة رجوع واختبار يقرر تثبيت الانتقال أو إلغاؤه. تنطلق هذه الصفحة من مشكلة محددة: التصعيد الدائم قد يولد ميتا-طبقات لا تنتهي، بينما عدم التصعيد يحبس النظام في تعارض لا يحل. ولذلك لا يُقصد بمصطلح «نظرية الارتقاء الميتاسياقي القابل للرجوع» إنشاء اسم إضافي داخل corpus، بل تحديد فرق سببي وتشغيلي يمكن عزله ومقارنته. السياق لا يصبح حاكمًا لأنه حاضر أو قريب، بل لأن له سلطة مشروطة وأثرًا سببيًا وحدودًا قابلة للنقض.

الآلية والبنية التشغيلية تعمل النظرية على النحو الآتي: تستخدم شروط Trigger مثل انسداد الحكم وتكرار الخطأ، تبني Meta-Context محدودًا، تقيس الأثر، ثم Commit أو Rollback. المحفز الصحيح ليس مجرد ورود كلمة من اسم النظرية، بل ظهور الاختناق الذي صُممت لمعالجته. قبل التفعيل يجب إعلان الحالة القبلية، والبديل الأبسط، والميزانية، وما الذي سيُعد أثرًا مميزًا. وبعد التفعيل ينبغي إخراج Meta-Context Transition Record بوصفه كائنًا قابلًا لإعادة الاستخدام، لا نصًا حرًا يصعب فحصه أو تسليمه إلى مكوّن آخر.

الصياغة والمقياس الصياغة التشغيلية المختصرة هي: Ascend iff local expected value < meta-level value and rollback is defined. هذه الصياغة ليست ادعاء أن المفهوم صار كمية طبيعية دقيقة، بل واجهة تصميم تساعد على كشف المدخلات والقيود والتحولات. المقياس الأولي المقترح هو: حل الانسداد، وكلفة التصعيد، ونجاح الرجوع. ولا تكون الدرجة ذات معنى إلا بمقارنة متساوية الميزانية، وباختبار إزالة Ablation يبين هل المكوّن غيّر النتيجة أم رافقها فقط.

الموضع داخل المعمارية الموحدة داخل معمارية Moussaif AGI، لا تعمل هذه النظرية منفردة. روابطها الأقرب هي: CRA، AGST، GQCA. تدخل عادة بعد عقد مهمة وسياق مصنف، وتعيد مخرجًا يمكن أن يغير Route أو Plan أو Court أو Action أو Memory Decision. كل انتقال يحتفظ بالمصدر والإصدار والنطاق وعدم اليقين، وبذلك يمكن للنظام أن يشرح لماذا استُدعيت النظرية، وما الذي لم تستطع حسمه، وأي مكوّن يمتلك الخطوة التالية.

محكمة الهدم وحدود الادعاء محكمة الهدم الخاصة بها تبدأ بالسؤال: هل يمكن لآلية أبسط أن تنتج الأثر نفسه؟ تفشل إذا لم يكن للمستوى الأعلى أثر فاصل أو إذا تعذر الرجوع إلى تمثيل سابق. ويجب كذلك اختبار حالات سلبية لا ينبغي فيها تفعيل النظرية، وحالات خصمية تتضمن مصدرًا متعارضًا أو حالة قديمة أو قيد سلطة. النتيجة المقبولة ليست دائمًا ADOPT؛ فقد تكون REVISE أو MERGE أو HOLD أو REJECT أو ROLLBACK، مع تسجيل سبب الحكم وما يلزم لرفع الرتبة المعرفية.

بروتوكول الاختبار الأدنى الاختبار الأدنى المقترح يبني مهمتين متكافئتين: Baseline لا يحتوي المكوّن، ونسخة مفعّلة تحتويه وحده مع الميزانية نفسها. تُقاس جودة المخرج، وحفظ القيود، والنقل إلى حالة طازجة، والكلفة، ثم تُفحص الآثار الوسطية المتنبأ بها. إذا لم يظهر فرق متكرر، تُخفض النظرية إلى استعارة أو أداة تنظيمية. أما إذا ظهر فرق، فلا يثبت ذلك AGI أو الوعي بذاته؛ بل يرفع فقط ثقة الادعاء المحدد وفي نطاقه المعلن.

كيف تنتج المنظومة معرفة غير مسبوقة؟

تبدأ العملية من حالة نقص لا من مخزون معلومات. يصوغ Q-MCD سؤالًا يكشف فرقًا، ويقيس MCD ما إذا كان الفرق يغيّر الحكم. تنظّم USCN السياقات التي يحق لها التأثير، وتوزع الوعائية الحوسبة على الاختناق، ثم يركب Sparse HyperRouting أقل مجموعة من المهارات والنماذج والأدوات. لا تُعتمد الفرضية قبل محاكم الفجوة والهدم، ولا تتحول إلى تعلم قبل أثر عالم قابل للعزو والرجوع.

سياق ذو سيادة	فرق سببي	سؤال حاكم
فعل مصرح	محكمة	مسارات مرشحة
سؤال أعلى	ذاكرة معاد بناؤها	أثر مقاس

موضع الجدة

الجدة تقع في واحد أو أكثر من: بُعد تمييز جديد؛ علاقة سببية جديدة؛ شرط صلاحية لم يكن ممثلًا؛ تركيب نمط عبر مجالين؛ تجربة تفصل بديلين؛ أو معيار حاكم يعيد ترتيب المجال. ما عدا ذلك قد يكون شرحًا أو إعادة تنظيم مفيدة، لكنه لا يُسجل تلقائيًا كمعرفة جديدة.

مؤشر القيمة المعرفية التشغيلية

$$V_K = QG \times [\Delta MCD \times E \times S \times Tr \times A \times R] - [N + C + U + I]$$

عوامل الخصم

N الضوضاء والتكرار. **C** الكلفة والكمون والتنسيق. **U** عدم اليقين غير المصرح. **I** انتهاك الحدود أو المصدر أو السلطة. المعادلة إطار قرار لا مقياسًا طبيعيًا ثابتًا، وتحتاج الأوزان إلى معايرة حسب المجال.

عوامل الرفع

QG جودة السؤال الحاكم. **ΔMCD** الفرق المعرفي فوق baseline. **E** قوة الدليل واستقلاله. **S** صحة السياق وسيادته. **Tr** النقل إلى مهمة جديدة. **A** الأثر التطبيقي أو التنبئي. **R** القابلية لإعادة الإنتاج والرجوع.

شرط القبول

لا يكفي ارتفاع الدرجة المركبة إذا فشل شرط إلزامي مثل السلطة أو المصدر أو قابلية الرجوع في فعل عالي الأثر. بعض الأبعاد بوابات منطقية وليست أوزانًا يمكن تعويضها بدرجة أخرى.

اثنا عشر سؤالًا تهدم الأطلس أو تقويه

1. هل تضيف كل نظرية آلية مميزة أم اسمًا جديدًا فقط؟
2. هل تتفوق على Baseline أبسط ومتساوي الميزانية؟
3. هل مخرجاتها Objects قابلة للاختبار أم لغة وصفية؟
4. هل يظهر الأثر بعد Ablation وعبر مهام طازجة؟
5. هل تستطيع التنبؤ بفشل مميز قبل وقوعه؟
6. هل المعايير قابلة للمعايرة أم يمكن ضبطها لإثبات أي نتيجة؟
7. هل الحاكمية تزيد الوثوق أم تضيف بيروقراطية معرفية؟
8. هل السياق السيادي يحسن القرار أم يعيد تسمية قواعد الأولوية؟
9. هل الوعي الوعائي تفسير وظيفي منتج أم استعارة واسعة؟
10. هل تعدد النماذج يضيف استقلالًا حقيقيًا؟
11. هل التعلم من الأثر يميز السببية من المصادفة؟
12. هل يمكن الرجوع من كل تغيير دائم وإعادة بناء سبب إدخاله؟

قوة البرنامج لا تأتي من نجاته البلاغية من هذه الأسئلة، بل من تحويل كل سؤال إلى Benchmark وAblation وتجربة فشل منشورة.

من الأطلس إلى برنامج تجريبي

المرحلة 1 - النواة

تنفيذ 12 Object أساسيًا: عقد المهمة، السؤال، MCD، حالة العالم، السياق، Memory، Effect، Authority، Court، Loop، Skill، Route.

المرحلة 2 - الإزالة

اختبار كل مكوّن عبر Ablation على مهام متساوية الميزانية، ودمج النظريات التي لا يظهر لها فرق.

المرحلة 3 - النقل

اختبارات طازجة عبر البحث والكود والتخطيط والويب، ثم عبر نماذج وأحجام مختلفة.

المرحلة 4 - الأثر

ربط القرارات ببيئات Sandbox أو محاكاة، وتسجيل التوقع قبل الفعل والقراءة بعده.

المرحلة 5 - الوعي الوظيفي

اختبار V0-V6 وخارطة الفروق بوصفهما معماريات تمييز وتصعيد، دون ادعاء إثبات الخبرة الذاتية.

المرحلة 6 - النشر المفتوح

نشر البروتوكولات والنتائج السلبية ونسخ النظرية، وفصل العلامة والاسم عن الدليل التجريبي.

من الذكاء المجيب إلى الذكاء الذي يحكم فتحه

يقدّم هذا الأطلس منظومة واحدة ذات طبقات: الوعي بوصفه أوعية وفروقًا، والمعرفة بوصفها فرقًا موثوقًا، والسؤال بوصفه حاكمًا، والسياق بوصفه سيادة مشروطة، والحوسبة بوصفها تروية، والمهارة بوصفها عقدًا، والحلقة بوصفها تقدمًا محدودًا، والمحكمة بوصفها هندسة للشك، والفعل بوصفه اختبارًا، والذاكرة بوصفها إعادة بناء قابلة للرجوع.

الفرضية الكبرى للبرنامج هي أن الاقتراب من AGI لا يحتاج استدلالًا أطول فقط، بل يحتاج نظامًا يعرف: أي فرق يستحق الحساب؛ أي سياق يملك حق القيادة؛ أي دليل يرفع الادعاء؛ أي فعل يملك سلطة تنفيذه؛ متى يتوقف؛ كيف يقرأ العالم؛ وكيف يجعل حاكمية تفكيره نفسها موضوعًا للحكم.

السؤال ← الفرق ← الحاكمية ← الأثر ← الذاكرة ← سؤال أعلى

Zouhair Moussaif / زهير مساعف

Moussaif Unified AGI Research Program · July 2026